



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 23/23/5511-12  
EEČ: 2-43-216-2023

Žilina 28.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v doposiaľ presne nezistenom čase od cca 00.50 hod. do cca 01.30 hod. dňa 08.01.2023 doposiaľ presne nezisteným spôsobom a predmetom prekonal uzamykací mechanizmus vstupných dverí bytu č. 23, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu s popisným č. XXXXX, na ul. XXXXX v XXXXX pričom tieto dvere, zabezpečené zvonku tzv. guľou, boli v tom čase riadne pribuchnuté, následne vošiel do interiéru bytu, kde z peňaženky položenej na stolíku pod televízorom v obývacej miestnosti odcudzil 4 ks bankoviek v nominálnej hodnote 50,-€, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX škodu na majetku krádežou finančnej hotovosti v celkovej výške 200,- €,

**lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Čadca (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") dňa 11.01.2023 uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že v doposiaľ presne nezistenom čase od cca 00.50 hod. do cca 01.30 hod. dňa 08.01.2023 doposiaľ presne nezisteným spôsobom a predmetom prekonal uzamykací mechanizmus vstupných dverí bytu č. 23, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu s popisným č. XXXXX, na ul. XXXXX, v XXXXX pričom tieto dvere, zabezpečené zvonku tzv. guľou, boli v tom čase riadne pribuchnuté, následne vošiel do interiéru bytu, kde z peňaženky položenej na stolíku pod televízorom v obývacej miestnosti odcudzil 4 ks bankoviek v nominálnej hodnote 50,- €, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, škodu na majetku krádežou finančnej hotovosti v celkovej výške 200,-€.

Dňa 23.02.2023 vyšetrovateľ PZ Okresnej prokuratúry Žilina predložil návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, nakoľko nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Dozorujúca prokurátorka po preštudovaní vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-12/1-VYS-CA-2023 zistila, že v danom prípade vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, existuje dôvod pre tzv. obligatórne zastavenie trestného stíhania.

**XXXXX v procesnom postavení obvineného** v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať.

**XXXXX v procesnom postavení poškodeného** v prípravnom konaní uviedol, že mu nebolo nič poškodené, a ani odcudzené. Keď ohlásil odcudzenie peňazí, mylne zhodnotil svoju finančnú situáciu a teraz uvádza, že mu nič nechýba. Čo sa týka vstupu XXXXX do jeho bytu, ten v minulosti poškodenému často odomykal, keď zabudol kľúče alebo XXXXX zabuchol, teda umožňoval mu vstup do bytu, párkrát ho aj zavolať do svojho bytu, chodili k nemu aj príbuzní XXXXX. Bývajú všetci v jednej bytovke, vypijú si spolu. Vie, že obvinený poberá invalidný dôchodok, a preto ho to neprekvapilo, keď vošiel do jeho bytu, a ani s tým nemal problém, lebo mu tam častokrát dovolil vstúpiť. Okradnutý nebol a jeho prítomnosť v byte tiež nevnímal negatívne a už vôbec nie protiprávne. Celé oznámenie v podstate bolo zle pochopené, pripúšťa, že pri podávaní trestného oznámenia mal vypité, bol zľaknutý ale keď zistil že nebol okradnutý, úplne inak sa na celú vec pozrel. Pri podávaní trestného oznámenia popísal ako sa bežne do jeho bytu vstupuje a uviedol, že dvere sú často aj pootvorené, zároveň mu viackrát obvinený pomohol prekonaním uzamknutia dvere otvoriť, keď si ich zabuchol. Pripúšťa možnosť, že dvere do bytu nezatvoril riadne, a teda bolo veľmi jednoduché do bytu vjsť. K trestnému konaniu sa nepripája.

Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské konanie ako trestný čin. Znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka.

Všetky tieto štyri skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. Existujú v každej skutkovej podstate trestného činu, aj keď nie sú v nej výslovne uvedené. V prípade, žeby niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v danom prípade o trestný čin.

Objektom trestného činu sú spoločenské vzťahy, na ochrane ktorých má spoločnosť mimoriadny záujem a preto sú chránené v Trestnom zákone.

Objektívna stránka trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. Je to konanie páchatel'a teda to čo musí páchatel' vykonať aby sa dopustil konkrétneho trestného činu. Obligatónym znakom objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

V zmysle Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobu je potrebné úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že postačuje zavinenie z nebanlivosti.

Zavinenie vyjadruje vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu a je obligatónym znakom subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu.

*V zmysle § 194 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene vnikne do obydliá iného alebo tam neoprávnene zotrúvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*V zmysle § 194 ods. 2 písm. Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

- a) závažnejším spôsobom konania,*
- b) prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,*
- c) najmenej s dvoma osobami, alebo*
- d) z osobitného motívu.*

**Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody.**

Na to aby bolo možné konštatovať, že bol spáchaný trestný čin, musí byť naplnená tak objektívna ako i subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu.

V zmysle § 2 odsek 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založené na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V nadväznosti na uvedené je preto v predmetnej veci rozhodujúce posúdenie, či skutočne došlo k súčasnému naplneniu vyššie opísaných znakov. Rozhodujúce je teda právne posúdenie, či došlo ku skutočnému porušeniu domovej slobody, tak ako to vyplýva z dikcie analyzovaného paragrafu.

Po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, sa stal, avšak tento nie je trestným činom.

Tu je v prvom rade treba podotknúť, že oproti uzneseniu o vznesení obvinenia došlo k zmene dôkaznej situácie, keď poškodený sám vypovedal v tom zmysle, že vstup obvineného do svojho obydlija **nepovažoval za narušenie domovej slobody**, teda porušenie nedotknuteľnosti svojho obydlija.

Samotný poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený k nemu často chodil na návštevu, pričom vstup mu zakaždým umožňoval, nemal voči nemu žiadne výhrady. Poškodený sa s obvineným dosť často navštevovali, popíjali spolu alkoholické nápoje. Situáciu zo dňa 08.01.2023 vníma poškodený ako zle vyhodnotenú situáciu, vstup XXXXX do jeho bytu vníma ako oprávnený. Zo strany XXXXX mu nebolo odcudzené nič, ani nebola spôsobená žiadna škoda na majetku. Sám poškodený uvádza, že pri oznámení skutku mylne zhodnotil nielen finančnú ale aj celú vzniknutú situáciu.

V závere konštatujem, že mám za to, že neboli naplnené zákonné znaky porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, keďže nebola naplnená objektívna stránka uvedených trestných činov - teda nenastala zákonom predpokladaná situácia, že páchateľ skutku vnikne do obydlija poškodeného bez súhlasu poškodeného.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené a špecifikované skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti **obv. XXXXX** pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, **som zastavila z dôvodu, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.**

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bc. Anna Kaspříková  
prokurátorka