



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 772/23/5511-8  
EEČ: 2-43-216-2024

Žilina 26.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.04.2023 v čase o 19:10 po predchádzajúcom požití návykových látok, v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, s ev.č.: ZA461HG, po ceste č. III/2090 v smere jazdy od Dolného Hričova smerom na Žilinu, pričom na úrovni prevádzky spoločnosti Zberné suroviny XXXXX a. s. v kat. území obce XXXXX bol predpísaným a zákonným spôsobom zastavený príslušníkmi OKP OR PŽ XXXXX a príslušníkmi PPÚ KR PZ XXXXX, a tam kontrolovaný hliadkou 00 PZ XXXXX-okolie, pričom sa podrobil toxikologickému vyšetreniu za účelom zistenia prítomnosti návykovej látky v jeho organizme s pozitívnym výsledkom - prítomnosťou nedovolennej látky (morfin) a látky, ktorá sa nesmie používať pri vedení vozidla (koncentrácia diazepamu v hodnote 404 ng/ml a súčasná koncentrácia morfia v hodnote 12 ng/ml spôsobili zosilnený účinok oboch liečiv), teda vodič XXXXX porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline

*nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.*

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Žiline, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-832/2-VYS-ZA-2023 zo dňa 07.08.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania dňa 26.01.2024 predložil vyšetrovateľ PZ predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, nakoľko výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu na prejednanie priestupku, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený vypovedal k veci tak, že je po operácii a užíva viacero druhov liekov. O kombinácii nevie nič a nevedel aké účinné látky obsahujú lieky, ktoré užíva. Tieto lieky mu potlačili bolesť a necítil sa byť nimi ovplyvnený, ani unavený.

Zo znaleckého posudku č. 204/2023 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie) vyplýva, že znalec u obvineného na základe analýzy zdravotnej dokumentácie a subjektívnej výpovede obvineného nezistil syndróm závislosti od psychoaktívnych látok vrátane liekov. Znalčka taktiež nezistila súvislosť užitia lieku s obsahom morfia a lieku s obsahom diazepanu obvineným v súvislosti so závislosťou od užívania omamných a psychotropných látok. Obvinený v deň spáchania skutku užil svojvoľne dva lieky – Sevredol a Diazepan, ktoré nemal predpísané lekárom, hoci sú na lekárske predpis viazané a ich voľný predaj nie je možný.

Z odborného vyjadrenia č. 36/2023 XXXXX, znalca ad hoc z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia vyplýva, že obvinený mal v čase spáchania skutku dokázanú prítomnosť morfiínu, t. j. látky zaradenej podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny omamných látok, v krvi v koncentrácii 12 ng/ml. V krvi boli tiež prítomné stopové množstvá metamfetamínu a amfetamínu. Bola tiež dokázaná prítomnosť diazepena v koncentrácii 404 ng/ml.

Z odborného vyjadrenia č. 71/2023 vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) vyplýva, že hodnota nespôsobilosti vodiča riadiť vozidlo je pre morfín 200 ng/ml. Znalec konštatoval, že užívanie benzodiazepínov môže viesť k rozvoju fyzickej a psychickej závislosti. Obvinený viedol vozidlo pod vplyvom

nedovolennej látky (morfín) a látky, ktorá sa nesmie používať pri vedení vozidla. Koncentrácia diazepamu v hodnote 404 ng/ml a súčasná koncentrácia morfia v hodnote 12 ng/ml spôsobili zosilnený účinok oboch liečiv, a teda obvinený nebol v čase spáchania skutku v žiadnom prípade spôsobilý bezpečne viesť motorové vozidlo bez ohrozenia života a zdravia jeho samotného a ostatných účastníkov cestnej premávky. Znalec vyjadril vysokú mieru podozrenia na chronickú závislosť od psychotropných látok.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že doposiaľ bol 4x súdom potrestaný, najmä pre majetkovú trestnú činnosť.

*Trestný zákon v § 8 ustanovuje, že trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.*

*Podľa § 130 ods. 5 Tr. zákona sa návykovou látkou pre účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné a psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti alebo sociálne správanie.*

*Podľa § 15 Tr. zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

*a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*

*b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

*Podľa § 16 Tr. zákona je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'*

*a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo*

*b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.*

*Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.*

*Podľa § 4 ods. 2 písm. d a e) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke vodič nesmie d/ viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme e/ po požití lieku v čase, keď liek môže znížiť jeho schopnosť viesť vozidlo.*

*Podľa § 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie.*

Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že najmä s prihliadnutím k záverom znaleckého posudku č. 204/2023 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie) nebola preukázaná závislosť obvineného od psychoaktívnych látok vrátane liekov a teda ani prípadná súvislosť užívania lieku s obsahom morfia a lieku s obsahom diazepanu obvineným v súvislosti so závislosťou od užívania omamných a psychotropných látok obvineným. Obvinený v deň spáchania skutku síce užil svojvoľne dva lieky – Sevretol a Diazepan, ktoré nemal predpísané lekárom, avšak s poukazom na závery znalkyne nie je možné prijať záver, že tieto lieky užil de facto zneužívajúcim spôsobom, t. j. v úmysle navodenia stavu vylučujúceho spôsobilosť viesť v tomto prípade motorové vozidlo.

Za tejto dôkaznej situácie nie je potom možné prijať záver o naplnení subjektívnej stránky stíhaného trestného činu podľa § 289 Tr. zákona, v ktorom prípade sa jedná o úmyselný trestný čin. Nakoľko obvinený užil lieky bez lekárskeho predpisu podľa jeho tvrdení v súvislosti s pretrvávajúcimi bolesťami chrbtice, ktorými podľa vykonaného dokazovania skutočne trpí, nie je možné bez ďalšieho prijať záver ani len o nepriamom úmysle obvineného spáchať uvedený trestný čin, pričom mám za to, že subjektívna stránka trestného činu bola naplnená „len“ formou vedomej či nevedomej neobstaranosti. Pri užití liekov nie je možné vedomosť obvineného o účinkoch liekov, tak ako je to v prípade „alkoholu či drog za volantom“, automaticky predpokladať. Uvedené síce páchatel'a nezbaňuje zodpovednosti za protiprávne konanie, avšak automaticky nie je možné prijať záver o vzniku trestnoprávnej zodpovednosti ich užívateľa. Rovnako nie je možné automaticky predpokladať, že si obvinený bol vedomý užívania „návykovej látky“, pokiaľ užil lieky bez lekárskeho predpisu. Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona musia byť bezpečne preukázané všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, pričom subjektívna stránka trestného činu musí byť preukázaná vo vzťahu k všetkým zložkám objektívnej stránky tohto trestného činu, čo je v tomto prípade vykonávanie činnosti, pri ktorej by obvinený mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky. Návykovou látkou síce možno rozumieť alkohol, omamné a psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti alebo sociálne správanie, z okolností spáchania skutku obvineným však nebolo preukázané, že vedome užil látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti, pokiaľ nebolo preukázané aspoň užitie týchto liekov „zneužívajúcim spôsobom“, ktorý by nasvedčoval aspoň nepriamemu úmyslu obvineného spáchať dotknutý trestný čin.

Vzhľadom k všetkým týmto skutočnostiam mám za to, že v danej veci nejde o prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1) Tr. zákona, avšak konanie obvineného vykazuje znaky priestupku, čím sú splnené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

*Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale*

*ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

S poukazom na uvedené a citované zákonné ustanovenie som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková  
prokurátorka