



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 75/16/5511
EEČ: 2-43-217-2016

Žilina 12.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.04.2015 v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX na ulici XXXXX XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX na základe čoho mu bola pri podpise zmluvy odovzdaná finančná hotovosť 600,- €, ktorú mal následne splatiť s úrokom a administratívnymi nákladmi v trinástich mesačných splátkach. Obvinený pri poskytnutí úveru zaplatil len prvú splátku vo výške 3,- €, pričom v čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere úmyselne uviedol do omylu poskytovateľa úveru v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru tým, že uviedol, že je zamestnaný s pravidelným mesačným príjmom, pričom obvinený bol v čase uzatvorenia zmluvy nezamestnaný a okrem prvej splátky vo výške 3,- € nezaplatil žiadnu splátku, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 597,- €

pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenému obvinenie pre prečin „*Úverový podvod*“ podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Obvinený dňa 13.04.2015 uzatvoril so spoločnosťou XXXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom pri jej uzatváraní uviedol, že je zamestnaný a má pravidelný mesačný príjem.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Prokurátorka po preštudovaní vyšetrovacieho spisu sp.zn. XXXXX zistila, že v danom prípade existujú dôvody na tzv. obligatórne zastavenie trestného stíhania.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nie sú pravdivé a ďalej využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje v spoločnosti XXXXX ako kontrolná manažérka, pričom jej pracovnou náplňou je kontrolovanie správnosti poskytovania úverov. Dňa 13.04.2015 bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere s obvineným a spoločnosťou XXXXX, a to prostredníctvom obchodnej zástupkyne XXXXX. Na základe tejto zmluvy bol obvinenému poskytnutý úver vo výške 600,- €, ktorý sa zaviazal splatiť v troch mesačných splátkach vo výške 3,- € a desiatich mesačných splátkach vo výške 76,50 €. Obvinený pri uzatváraní zmluvy predložil občiansky preukaz, pracovnú zmluvu a SIPO za posledné tri mesiace a zároveň uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je vo výške 550,- €. Tieto údaje skontroloval obchodný manažér XXXXX, ktorý bol prítomný pri uzatváraní zmluvy. Následne po posúdení bonity obvineného a odoslaní overenia údajov na schválenie bol obvinenému úver schválený. Obvinený doteraz zaplatil len prvú splátku úveru vo výške 3,- €. Obvinený ich uviedol do omylu tým, že uviedol nepravdivé údaje ohľadom príjmu a svojho zamestnávateľa, čo malo vplyv na schválenie ako aj na poskytnutie úveru. V prípade zistenia týchto nepravdivých údajov by mu úver poskytnutý nebol. Poškodená si zároveň uplatnila voči obvinenému nárok na náhradu škody vo výške 597,- €.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 13.04.2015 pracovala v spoločnosti XXXXX ako obchodná zástupkyňa. Dňa 13.04.2015 išla spolu s XXXXX za obvineným do miesta jeho trvalého pobytu, kde v mene spoločnosti XXXXX uzatvorila s obvineným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obvinený pri uzatváraní zmluvy predložil pracovnú zmluvu, SIPO a ústne sa vyjadril k výške svojho príjmu. Čo sa týka ostatných údajov, ako sú príjmy, výdavky a označenie zamestnávateľa, tak tieto ešte predtým overil XXXXX. Obvinenému bola na mieste vyplatená suma 600,- €, pričom tento ihneď zaplatil prvú splátku vo výške 3,- €. Ďalšie splátky nezaplatil. Obvinený taktiež oznámil, že sa voči nemu nevedú žiadne exekúcie. V prípade, že by obvinený uviedol, že je nezamestnaný, úver by mu poskytnutý nebol.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v minulosti pracoval v spoločnosti XXXXX ako obchodný manažér. Dňa 13.04.2015 išiel s kolegyňou XXXXX k obvinenému do miesta jeho trvalého bydliska, keďže tento mal záujem

o poskytnutie úveru. Obvinený predložil svoj občiansky preukaz, pracovnú zmluvu na dobu neurčitú a doklad o príjme. Na základe týchto údajov a splnení podmienok mu bol poskytnutý úver vo výške 600,- €. Obvinený hneď zaplatil prvú splátku vo výške 3,- €, avšak ďalšie splátky neplatil. Z tohto dôvodu kontaktoval jeho zamestnávateľa, ktorý mu uviedol, že obvinený u nich od 16.03.2015 nepracuje. Keby obvinený uviedol, že nie je zamestnaný, resp. že je v súdnom spore so zamestnávateľom, úver by mu nebol poskytnutý. Skutočnosť, že obvinený je v súdnom spore so zamestnávateľom obvinený zatajil.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX zo dňa 13.04.2015 vyplýva, že na základe tejto zmluvy poskytla spoločnosť XXXXX obvinenému úver vo výške 600,- €, ktorý sa obvinený zaviazal splatiť v troch mesačných splátkach po 3,- € a desiatich mesačných splátkach po 76,50 €. Z klientskej karty vyplýva, že obvinený pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere o.i. uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX a jeho čistý príjem je vo výške 550,- €.

Z dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.04.2015 je preukázané, že spoločnosť XXXXX uzatvorila s obvineným v zmysle § 551 Obč. zák. túto dohodu z dôvodu zabezpečenia svojej pohľadávky.

Z pracovnej zmluvy XXXXX zo dňa XXXXX je preukázané, že obvinený je zamestnaný v spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX ako predavač na dobu neurčitú, pričom zmluvné strany sa dohodli na mesačnej mzde vo výške 165,85 € brutto.

Z listu spoločnosti XXXXX zo dňa 11.03.2015 adresovaného obvinenému vyplýva, že zamestnávateľ oznámil obvinenému okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne bolo zistené, že pracovný pomer obvineného v spoločnosti XXXXX trval od 21.08.2013 do 12.03.2015.

Z vyjadrenia spoločnosti XXXXX vyplýva, že obvinený k žiadosti o úver uviedol, že je zamestnaný ako predavač a že nemá žiadne záväzky voči iným spoločnostiam. V dôsledku toho mu bol poskytnutý úver vo výške 600,- €. V prípade, keby obvinený uviedol pravdivé informácie o skutočnom príjme a záväzkoch voči iným spoločnostiam, úver by mu poskytnutý nebol.

Zo správ súdnych exekútorov XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplýva, že voči obvinenému sú vedené viaceré exekučné konania.

Zo správy Okresného súdu XXXXX je preukázané, že obvinený podal na súd dňa 10.05.2015 žalobu voči spoločnosti XXXXX o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy. Okresný súd rozhodol o tejto žalobe rozsudkom sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX tak, že určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru medzi obvineným a spoločnosťou XXXXX založeného pracovnou zmluvou zo dňa XXXXX je neplatné. Rozsudok doteraz nie je právoplatný.

Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplýva, že obvinený nebol doteraz postihnutý za spáchanie priestupku.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený nebol doteraz súdom trestaný.

V zmysle § 222 ods. 1 Tr. zák. kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie

úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Na základe vyššie uvedených dôkazov vyplýva, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal, avšak tento nie je trestným činom. Je nepochybné, že obvinený so spoločnosťou XXXXX (ďalej len „poškodený“) uzatvoril dňa 13.04.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 600,- €. Obvinený sa v zmysle zmluvy zaviazal splatiť úver v troch mesačných splátkach po 3,- € a v desiatich mesačných splátkach po 76,50 €. Obvinený však zmluvné podmienky neplnil, keď zaplatil len prvú splátku vo výške 3,- €.

Poškodený následne zistil, že obvinený pri uzatváraní zmluvy lživo uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX s čistým príjmom vo výške 550,- €, pričom pri poskytnutí úveru predložil pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, a to aj napriek tomu, že v tom čase už zamestnaný nebol.

Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu „*Úverový podvod*“ podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. sa vyžaduje úmyselné zavinenie, teda úmysel páchatel'a spáchať daný trestný čin. V posudzovanom prípade však absentuje subjektívna stránka trestného činu, pretože obvinený v čase uzatvárania zmluvy síce vedel, že jeho zamestnávateľ s ním okamžite skončil pracovný pomer, avšak takéto skončenie považoval za neplatné. Obvinený následne podal voči svojmu zamestnávateľovi žalobu na súd o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, ktorej súd (zatiaľ neprávoplatne) vyhovel. Na základe týchto skutočností je zrejmé, že obvinený nemal v úmysle uviesť poškodeného do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, keď predložil pracovnú zmluvu, keďže túto považoval v čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere za platnú. Nemožno sa stotožniť ani s tvrdením svedka XXXXX, podľa ktorého obvinený zatajil pri poskytovaní úveru, že je v súdnom spore so svojim zamestnávateľom, pretože v tom čase v súdnom spore ešte nebol, keďže žalobu na súd podal až 10.05.2015.

Pokiaľ ide o nepravdivé uvedenie výšky mesačného príjmu obvineným je potrebné poukázať na nedodržanie potrebnej miery opatrnosti poškodeného pri poskytovaní úveru. Z výpovedí poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX je preukázané, že obvinený pri poskytnutí úveru predložil na nahliadnutie pracovnú zmluvu. Z tejto pracovnej zmluvy (čl. IV) pritom jednoznačne vyplýva, že obvinený má mesačnú mzdu vo výške 168,85 € brutto. Nie je preto zrejmé, z akého dôvodu poškodený pri poskytovaní úveru vychádzal z údajov oznámených obvineným, keď mal k dispozícii pracovnú zmluvu, na základe ktorej mal možnosť objektívne posúdiť výšku jeho mesačného príjmu a overiť si tak pravdivosť tvrdení obvineného.

Napokon v súvislosti s oznámením poškodeného, že v prípade ak by obvinený uviedol, že sú voči nemu vedené exekúcie, úver by mu poskytnutý nebol, je potrebné uviesť, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ani klientskej karte nie je uvedené, že podmienkou poskytnutia úveru je neexistencia prebiehajúcich exekučných konaní. Poškodený navyše vzniknutý záväzok zabezpečil dohodou o zrážkach zo mzdy, pričom v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak poškodený koná v prípade ak má pochybnosť o tom, že bonita klienta nezodpovedná štandardným podmienkam pre poskytnutie úveru. Z toho vyplýva podozrenie, že poškodený už v čase poskytnutia úveru predpokladal, že obvinený si svoje záväzky zo zmluvy nebude riadne plniť.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno skonštatovať, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, v dôsledku čoho prokurátorka podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. trestné stíhanie obvineného zastavila. Týmto však nie je dotknuté právo poškodeného uplatniť si svoj nárok voči obvinenému na zaplatenie sumy v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina sťažnosť, a to v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia..

JUDr. Eliška Šnajderová
prokurátorka