



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 625/22/5511-11
EEČ: 2-43-220-2023

Žilina 02.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.06.2022 v presne nezistenom čase približne o 12:30 hod. v priestoroch triedy s označením 9.B na základnej škole XXXXX so sídlom XXXXX č. 261/7 Bytča, počas prestávky XXXXX fyzicky napadol XXXXX nar. XXXXX, trvalé bytom Bytča - XXXXX č. XXXXX, okr. Bytča a to tak, že XXXXX chytil zozadu za krk predlaktím ruky v oblasti hrtana a začal XXXXX škrtiť až do chvíle, kedy XXXXX upadol do bezvedomia, následne na to spadol na zem a pri páde si udrel hlavu o roh lavice, čím poškodenému spôsobil opuch sánky vľavo, opuch v oblasti ľavej očné s pomliaždenín, opuch a odreniny v oblasti horného viečka ľavého oka, poškrabaniny na palcovej strane pravej ruky, opuch hlasiviek s dobou liečenia XXXXX dní,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bytča sp.zn. ČVS: ORP-1324/BY- ZA-2022 zo dňa 15.10.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Dňa 09.11.2022 bola právna kvalifikácia skutku zmenená na prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP-1324/BY ZA- 2022 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného ml. XXXXX, pošk.mal. XXXXX, zákonného zástupcu obvineného XXXXX, zabezpečené odborné vyjadrenie k zraneniam poškodeného a iné listinné dôkazy.

Obvinený mal. XXXXX sa ku skutku priznal. Uviedol, že ako sa so spolužiakmi hrali s loptou, poškodený im ju bral. Preto ho chytil do kravaty, teda zozadu rukou okolo krku. Poškodený omdlel a spadol na zem, keď ho obvinený pustil. Udrel si hlavu. On sa poškodenému ospravedlnil.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený ho chytil okolo krku, keď mu zobral loptu. Keď sa prebral, ležal na zemi a nedalo sa mu postaviť. Mal bolesti aj okolo oka, nevie presne z čoho, ale asi to bolo z toho, že spadol na zem.

Svedok XXXXX, matka obvineného ku skutku uviedla, že obvinený sa jej priznal, čo urobil. Že škrtil spolužiaka. Že ho priškrtil a ten ako padal, sa udrel hlavu. Nemá s ním žiadne výchovné problémy.

Vrámci trestného konania bol do konania na posúdenie zdravotného stavu poškodenej pribratý znalec MUDr XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia. Z jeho odborného vyjadrenia vyplýva, že obvinený spôsobil poškodenému opuch sánky vľavo, opuch v oblasti ľavej očnice s pomliaždením, opuch a odreniny v oblasti horného viečka ľavého oka, poškrabaniny na palcovej strane pravej ruky, opuch hlasiviek. Liečba bola v trvaní XXXXX dní. Jedná sa o ľahké zranenia.

Zo správy ÚPSVaR vyplýva, že neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o obvineného. Neodporúčajú mu nariadiť žiadnu formu ochrannej výchovy.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Sťaženie obvyklého (zvyčajného) spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas predstavuje časový i kvalitatívny aspekt poškodenia zdravia iného.

Kvalitatívny aspekt určuje, že poškodenie zdravia iného spôsobilo negatívnu zmenu v zvyčajnom živote poškodeného, pričom časový aspekt určuje, že táto negatívna zmena následkom poškodenia zdravia trvá nie iba krátky čas, to znamená najmenej 7 dní. Práceschopnosť na účel posúdenia tejto doby najmenej 7 dní je jedným z možných kritérií, avšak nie jediným. Poškodenie zdravia môže mať napríklad závažný charakter, a sťažuje tak zvyčajný spôsob života poškodeného, avšak poškodený bude môcť vykonávať pracovnú činnosť (napr. pri zamestnaní nevyžadujúcom pohyb alebo pri práci z domu, príp. ide o zamestnania "so sebazaprením", hoci podľa lekárskeho posudku by bola doba liečenia, a teda sťaženia zvyčajného spôsobu života 7 až 10 dní, príp. vyrazenie niekoľkých zubov nemusí mať za následok práceneschopnosť, avšak ide o ublíženie na zdraví).

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, najmä závery odborného vyjadrenia XXXXX, je možné konštatovať, že konaním obvineného nebolo poškodenému spôsobené také zranenie, ktoré by nie iba na krátky čas (najmenej 7 dní) sťažilo obvyklý spôsobom jeho života. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že konanie obvineného nenapĺňa objektívnu stránku prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ani iného trestného činu, ale mohlo by byť posudzované ako priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe výsledkov prípravného konania mám za to, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v Žiline, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka