



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 914/15/5511  
EEČ: 2-43-220-2016

Žilina 14.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi XXXXX pristúpila k XXXXX, pracovníčke XXXXX, zaradenej na pozícii referentky miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, kompetentnej na základe pracovnej náplne zo dňa XXXXX vykonávať správu poplatku za komunálny odpad a zabezpečovať vymáhanie nedoplatkov miestneho poplatku za komunálny odpad a na základe poverenia XXXXX podpisovať platobné výmery XXXXX, ktorými sa vyrubujú miestne dane, a to so slovami „ak to okamžite nezrušíš, zabijem ťa!“, na čo sa jej XXXXX snažila vysvetliť, že ňou vybavované daňové exekučné konanie nie je možné zastaviť, pokiaľ nie je nedoplatok uhradený, avšak XXXXX ju následne udrela dlaňou ľavej ruky po pravom líci, XXXXX si sadla do kresla a telefonicky volala o pomoc, pričom XXXXX ju nasledovala, postavila sa ku nej a rukou ju najmenej trikrát potľapkala po pleci, pričom neustále opakovala „Zastav exekúciu, ja budem na teba volať policajtov, nie ty na mňa! Okamžite to zruš, lebo kvôli tomu prídem o byt! Budeš vidieť, čo sa bude diať!“, XXXXX ju vyzývala, aby od nej odstúpila a aby išla za pracovný pult, následne

na základe kriku prišli do kancelárie pracovníci XXXXX, po čom XXXXX z budovy úradu odišla, čím svojim konaním spôsobila pošk. XXXXX pomliaždenie pravej strany tváre bez prítomnosti viditeľných poúrazových zmien na tvári, ktoré zranenie si nevyžiadalo dobu PN,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP Žilina uznesením sp. zn. ORP-1174/1-VYS-ZA-2015 zo dňa 10.12.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru v Žiline spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. e/ Tr. por., s ktorým som sa stotožnila.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý bol v trestnej veci obv. XXXXX vypracovaný, vyplýva, že obvinená v čase skutku trpela závažnými duševnými poruchami – trvalou bludovou poruchou a ľahkou mentálnou retardáciou, ktoré mali zásadný vplyv na jej schopnosť rozpoznať protiprávnosť konania a tiež na schopnosť ovládať svoje konanie. XXXXX v čase skutku nevedela rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohla ovládať. Predmetné konanie bolo motivované paticky, čiže duševným ochorením. Obvinená nechápe zmysel trestného konania. Pobyť obvinenej na slobode možno považovať za bezpečný pre spoločnosť v prípade, že jej bude nariadená ochranná psychiatrická liečba ambulantnou formou.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že skutok, ktorý sa obv. XXXXX kladie za vinu sa stal, vykazuje znaky predmetného trestného činu a tento obv. XXXXX spáchala. Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria však vyplynulo, že obv. XXXXX nebola v čase spáchania skutku príčetná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods.1 písm. e/ Tr. por. zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátorka