



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 62/18/5511-10  
EEČ: 2-43-226-2018

Žilina 14.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.1.2018 v čase okolo 13.00 hod. hodil petardu zn. Dum Bum 2G+ z prvého poschodia na prízemie OC XXXXX počas prevádzky tohto obchodného centra, hoci sa v tom čase malo na prízemí OC XXXXX konať verejné podujatie

Okresnému úradu, Odbor všeobecnej vnútornej správy v XXXXX

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Žilina – západ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-82/ZZ-ZA-2018 zo dňa 14.1.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dňa 23.4.2018 predložený Okresnej prokuratúre Žilina vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina dňa 7.5.2018 zmenil právnu kvalifikáciu a skutok ďalej posudzoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že v predmetnom čase bol v OC XXXXX, aby si vybral finančnú hotovosť z bankomatu, následne zavolať známemu XXXXX, dohodli sa na stretnutí a počas toho, ako išiel za XXXXX, uvidel na prízemí obchodného centra svojich siedmich kamarátov. Zakričal na nich, že sa za 15 min. za nimi zastaví. Následne si z nich chcel vystreliť a preto hodil na prízemie petradu. Ďalej uviedol, ako ho následne osoba s policajným preukazom zadržala a čakali do príchodu polície. Na záver uviedol, že toto konanie ľutuje, a že si uvedomuje, že to prehnal.

Svedok XXXXX uviedol, že v predmetnom čase bol s rodinou v OC XXXXX kde si všimol, že nejaká osoba stojí pri zábradlí a niečo zapaľuje, následne čosi hodil cez zábradlie a krátko na to sa ozval silný zvuk výbuchu a táto osoba sa odobrala rýchlym kormom preč. Svedok sa vybral za ním a následne ho zastavil iný muž a počkali spolu na políciu.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetnom čase sa nachádzal v OC XXXXX XXXXX na poschodí toho obchodného centra a presne oproti nemu vo vzdialenosti asi 20 m sa nachádzala osoba, ktorá niečo držala a manipulovala s tým a následne niečo prehodila cez zábradlie. Potom počul výbuch. Na prízemí sa malo konať verejné podujatie, bližšie svedok ale neuviedol, v akých miestach na prízemí sa toto podujatie malo konať. Po výbuchu si svedok všimol, že pre silnú ranu nastal dole chaos, ľudia nevedeli, čo sa stalo. Osoba, ktorá toto spôsobila, sa následne otočila a kráčala späť k stravovaciemu zariadeniu. Svedok, uvádza, že sa v tom momente rozbehol za ním, preukázal sa služobným preukazom a zadržal túto osobu. Následne čakali spolu až na príchod polície, ktorú svedok privolal.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/246 bolo zistené, že petarda DUM BUM2G+ je výrobok zábavnej pyrotechniky určený na vonkajšie použitie, jeho účinkom dochádza k zvukovo – svetelnému efektu, hladina zvuku nie je pre ľudské zdravie škodlivá. Petarda by mohla teoreticky spôsobiť poškodenia zdravia v tesnej blízkosti človeka. Ďalej je uvádzané, že petarda by na slovenskom trhu podliehala zákazu predaja osobám mladším ako 21 rokov.

V rámci skráteného vyšetrovania nebolo preukázané, či, boli v mieste vhadenia petardy Dum Bum 2G+ v tom čase nejaký ľudia, nepodarilo sa zabezpečiť svedkov, ktorí sa v čase výbuchu nachádzali na prízemí v mieste vhadenia petardy, a ktorí by bližšie uviedli, ako výbuch prebehol, či bol konkrétne niekto ohrozený samotným výbuchom. Následné zranenia neboli hlásené, hoci od samotného skutku ubehol dlhší čas.

Z odpisu registra trestov na obvineného XXXXX bolo zistené, že obvinený bol dvakrát súdom trestaný, pričom tieto odsúdenie má už zahladené. Z lustrácie v USEP vyplýva, že XXXXX sa dopustil jedného priestupku na úseku priestupkov proti majetku.

Prokurátorka po preskúmaní vyšetrovacieho spisu zistila, že sú splnené všetky zákonom určené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Podľa **§ 214 ods. 1 Tr. por.** prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa **§ 10 ods. 1 písm. b) Tr. zák.** prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa **§ 10 ods. 2 Tr. zák.** nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa **§ 364 ods. 1 písm. d) Tr. zák. sa trestného činu výtržníctva** dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhođením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia. Za uvedený trestný čin Trestný zákon v jeho osobitnej časti umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nejde o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d) Tr. zák., nakoľko po preskúmaní všetkých kritérií pre posúdenie závažnosti protispoločenského konania obvineného (v zmysle výnimky z formálneho chápania trestného činu uvedeného v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák. – materiálneho korektívu), mám za to, že závažnosť činu je nepatrná a teda nie je možné voči obvinenému vyvodit' trestnoprávnu zodpovednosť. Pri posudzovaní závažnosti trestného činu som prihliadla predovšetkým na následok konania, t. j. že konaním obvineného nebola spôsobená žiadna škoda na majetku, ani ujma na zdraví. Taktiež som brala do úvahy ďalšiu skutočnosť, a to pohnútku obvineného „vystrelit' si z kamarátov“, ktorí sedeli na prízemí OC XXXXX XXXXX.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, keďže konanie obvineného malo skôr povahu zámeru vystrašiť známych, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že obvinený sa ku spáchaniu skutku priznal a toto svoje konanie ľutuje, svojou podstatou toto konanie obvineného vykazuje znaky porušenia spoločenských noriem skôr v rovine priestupkovej ako trestnoprávnej.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov nemožno kvalifikovať ako trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d) Tr. zák., avšak vzhľadom k výsledkom

trestného konania som toho názoru, že k protiprávnemu konaniu zo strany obvineného došlo a toto bude predmetom dokazovania vykonávaného orgánom príslušným na prejednanie priestupku, pričom vyhodnotenie týchto dôkazov a konečný verdikt, či k incidentu došlo, či ho spáchal obvinený a či je takéto konanie priestupkom, bude predmetom priestupkového konania, preto som podľa § 214 ods.1 Tr. por. postúpila vec na prejednanie Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v XXXXX ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Sikorová  
prokurátorka