



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 151/17/5511-22
EEČ: 2-43-228-2018

Žilina 14.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, na sumu vo výške 150,- Eur mesačne, s povinnosťou platiť výživné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, túto svoju vyživovaciu povinnosť si vedome riadne neplnil **od 01.09.2016 doposiaľ**, pričom výživné riadne neplatil, hoci pracoval ako živnostník a na úrade práce nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom neplatením výživného vystavil svojho syna nebezpečenstvu núdze, keďže príjem matky XXXXX nie je dostatočný na zabezpečenie potrieb syna, v dôsledku čoho je XXXXX odkázaná na finančnú pomoc svojej matky XXXXX, pričom XXXXX za obdobie **od 01.09.2016 do dnešného dňa 14.06.2018** bol povinný uhradiť výživné v celkovej výške **3.150,- Eur**, ktoré v plnom rozsahu uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 17.01.2017 podala XXXXX na Obvodnom oddelení PZ XXXXX -XXXXX trestné oznámenie na XXXXX, v ktorom uviedla, že XXXXX si nesplnil vyživovaciu povinnosť na ich syna XXXXX, a to za mesiace október 2016 až február 2017, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 750,- Eur (keďže výživné za január 2017 bolo splatné 15.01.2017).

Na základe uvedeného trestného oznámenia bolo **uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 15.02.2017** začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, z ktorého bol podozrivý XXXXX z dôvodu, že si neplnil vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX od októbra 2016 do februára 2017, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 750,- Eur.

XXXXX bola následne vypočutá dňa 10.03.2017, pričom vo svojej výpovedi uvádzala, že XXXXX jej neplatil riadne výživné od januára 2013, pričom vo svojej výpovedi sa podrobne vyjadrila k jednotlivým platbám na výživnom zo strany XXXXX, ktoré jej menovaný zasielal na účet. Taktiež uviedla, že vzhľadom k tomu, že jej príjem nie je dostatočný na zabezpečenie výživy a ďalších potrieb syna, je odkázaná na podporu svojej matky XXXXX.

Opätovne bola XXXXX vypočutá dňa 24.03.2017, kedy uviedla, že XXXXX jej v marci 2017 uhradil sumu 170,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že oznamovateľke XXXXX vypomáhala s výživou syna jej matka XXXXX XXXXX, bola vec z dôvodu príslušnosti odstúpená na ďalšie konanie na **Okresné riaditeľstvo PZ XXXXX**, kde bola vec zaevidovaná pod č. **ČVS:ORP-XXXXX**.

Na základe vyjadrenia XXXXX, že XXXXX si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť už od januára 2013 a že s výživou syna je odkázaná na podporu a pomoc svojej matky, konajúca vyšetrovateľka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX vo veci vydala dňa 26.04.2017 a dňa 27.04.2017 uznesenia o začatí trestného stíhania pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, teda bolo začaté preverovanie neplatenia výživného zo strany XXXXX od 01.01.2013 a naďalej.

Poznamenávam, že políciou boli zároveň zabezpečené viaceré správy, týkajúce sa osoby XXXXX z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, Okresného úradu XXXXX, Daňového úradu XXXXX, pobočka XXXXX, z ktorých bolo zistené, že XXXXX bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 1995, pričom od januára 2013 (odkedy nemal riadne platiť výživné) nepoberal dávky v hmotnej núdzi, ani dávky v nezamestnanosti. Je evidovaný ako živnostník s aktívnou formou podnikania, ako vyplýva z podaných daňových priznaní.

Uznesením vyšetrovateľky PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 27.04.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, v ktorom bolo menovanému kladené za vinu, že si od 01.01.2013 neplnil pravidelne vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, ako mu to vyplýva z rozsudku Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný platiť výživné vo výške 150,- Eur mesačne

k rukám XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím zaviniť dlh na výživnom vo výške 4.850,- Eur.

Právna kvalifikácia konania obvineného XXXXX bola dňa 09.03.2018 vyšetrovatelkou PZ zmenená na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona (bol vypustený ods. 3 písm. b/ Tr. zákona - páchanie trestného činu po dlhší čas).

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 18.05.2017 a dňa 02.10.2017. Menovaný uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na syna XXXXX, avšak poprel, že by si vyživovaciú povinnosť na syna riadne neplnil od januára 2013, ako mu to bolo kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia zo dňa 27.04.2017. Vo svojich výpovediach sa ďalej vyjadril k spolužitiu s XXXXX od roku 2013, pričom uviedol, že XXXXX, pokiaľ s ňou žil, dával finančné prostriedky na výživu syna, ako i na domácnosť, pričom jej dokonca finančne vypomáhal aj s hypotékou, ktorú si zobrala na rodinný dom, ktorý kúpila asi v roku 2014. Vzhľadom k tomu, že medzi nimi opakovane dochádzalo k hádkam a v januári 2016 mu zobrala kľúče od domu a povedala mu, že tam nemá čo robiť, od nej odišiel. Uviedol, že hoci výživné neplatil presne, ako mu bolo určené súdom, pretože mal nepravidelný príjem, lebo je celý život živnostník, vždy jej výživné doplatil. Poukázal na to, že XXXXX najskôr podala na neho trestné oznámenie, že je jej dlžný výživné za 3 mesiace, o pol roka prišla znova na políciu, že bol dlžný zasa nejakých 3 a pol mesiaca a zrazu prišla na to, že sú to 2 roky alebo koľko a má byť dlžný na výživnom 4.800,- Eur. Obvinený uviedol, že XXXXX platil výživné jednak na účet, ako i jej dával peniaze priamo do ruky, bez toho, aby mu XXXXX dávala nejaké písomné potvrdenie.

Po vznesení obvinenia XXXXX bola oznamovateľka XXXXX opätovne vypočutá, a to dňa 26.05.2017 a dňa 02.10.2017, pričom pri jej výsluchu bol prítomný i obvinený XXXXX.

XXXXX opakovane uvádzala, že výživné na syna XXXXX nebolo riadne uhrádzané od roku 2013, pričom opätovne sa vyjadrovala k platbám na výživnom, ktoré vykonal XXXXX v období od roku 2013 do dňa jej výsluchu.

Pri výsluchu XXXXX obvinený uviedol, že v lete 2016 podala na neho XXXXX trestné oznámenie, pričom uviedla dlh na výživnom len za 3 mesiace. Presne čakala 3 mesiace, ktoré nezaplatil a podala oznámenie na políciu. Potom podala ďalšie oznámenie za 3 a pol mesiaca. Uviedol zároveň, že keby riadne neplatil výživné už od roku 2013, XXXXX by mu nedávala syna XXXXX.

Vzhľadom na vyjadrenie oznamovateľky XXXXX, že výživné jej XXXXX uhrádzal prostredníctvom vkladu na účet, konajúca vyšetrovatelka PZ vo veci zabezpečovala výpisy z účtu, ku ktorým sa XXXXX taktiež vyjadrovala, vzhľadom k tomu, že na jej účet boli pripísané i sumy, o ktorých sa nezmieňovala vo svojich výpovediach a bolo potrebné ozrejmiť, či ide o výživné na syna alebo o iné platby. Bolo zistené, že XXXXX uhradil prostredníctvom účtu viac platieb na výživnom, ako uvádzala XXXXX vo svojich výpovediach.

Vo veci boli vypočuté viaceré svedkyne:

Dňa 20.03.2017 a dňa 06.10.2017 bola vo veci vypočutá **svedkyňa XXXXX XXXXX** (matka oznamovateľky XXXXX), ktorá potvrdila, že svojej dcére XXXXX finančne aj materiálne vypomáha, vzhľadom k tomu, že jej príjem nie je dostatočný

na zabezpečenie všetkých potrieb jej syna XXXXX.

Dňa 02.10.2017 bola vypočutá **svedkyňa XXXXX**. Menovaná uviedla, že s XXXXX chodila na strednú školu, pričom majú rovnako malé deti a často sa navštevovali. P. XXXXX pozná od času, kedy bola XXXXX tehotná. Vie, že si XXXXX vzala hypotéku na dom, ktorý bolo treba opraviť a zariadiť. Podľa jej názoru, na toto XXXXX prispieval XXXXX. Keby nie, vyhodila by ho z domu. Myslí si, že boli spolu len kvôli tomu, aby ju XXXXX finančne zabezpečil. V kontakte s XXXXX nie je asi 3 roky. Vie, že aj keď sa rozišli, XXXXX kupoval synovi veci. Nevie sa vyjadriť, či XXXXX posielal pravidelne výživné. Myslí si však, že peniaze jej dával, lebo má syna veľmi rád. Tiež si myslí, že aj vtedy, keď XXXXX bývala v podnájme, tak jej dával peniaze, lebo nájom bol vysoký. Vie, že v roku 2014 a 2015 bývali spolu. Myslí si, že výživné bolo vyplatené, lebo inak by ho nezobrala k sebe bývať. Pozná XXXXX a vie, že ak by XXXXX neplatil výživné, syna by mu nedala, ani by sa s ním nebavila a nezdvihla mu telefón.

Svedkyňa XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 02.10.2017. Menovaná uviedla, že XXXXX je jej nevlastná sestra, vyrastali spolu. XXXXX pozná cez sestru, keď spolu so sestrou žil. Ako rodina sa stretávali. S XXXXX sa už dlhšie nebaví, a to kvôli XXXXX. Oni sa stále hádali, lebo mu nechcela dávať malého XXXXX kvôli tomu, že neplatil výživné. Keď mal zaplatené, XXXXX dostal, pričom XXXXX sa vždy posťažoval jej. Vie, že v minulosti spoločne bývali v podnájme, pričom potom si ona kúpila rodinný dom. Tiež vie, že určitý čas spolu bývali aj v tom dome. Podľa jej názoru, v tom čase XXXXX výživné platil, lebo inak by ho tam nemala. Myslí si, že XXXXX má uhradené výživné za celé obdobie do kúpy domu, ako aj za čas, kedy spoločne bývali v tom dome. Asi 3 roky nie je v kontakte s XXXXX kvôli tomu, že sa baví s XXXXX. Keby nemal XXXXX zaplatené výživné, syna by mu nedávala. XXXXX má XXXXX veľmi rád. XXXXX jej bolo aj ľúto, keď mu XXXXX nedala syna, na čo sa jej aj viackrát pýtala. XXXXX jej napísala, že keď zaplatí výživné, malého dostane. XXXXX chodil aj na brigády, aby bolo dobre.

Svedkyňa XXXXX bola vo veci vypočutá dňa 28.11.2017. Menovaná uviedla, že býva v blízkosti rodinného domu XXXXX. Ide o tri domy v jednom dvore, pričom ona býva v tomto dvore a v jednom z domov býva XXXXX. Dom kúpila v roku 2014, pričom tam prišla bývať spoločne s p. XXXXX a ich synom. XXXXX vídavala, že robil dlažbu, kosil pred domom. XXXXX tam býval asi 2 roky. Vídavala ho prichádzať z práce, ako i voziť nákupy potravín. Aj keď tam už p. XXXXX nebýval, za synom chodieval. Nevie, či p. XXXXX výživné platil, nepočula však od p. XXXXX, že by sa na toto sťažovala. Asi od leta 2015 sa s p. XXXXX nebaví. Pamätá si tiež, že XXXXX s XXXXX robili spoločne trávnik okolo domu, ako i kúrenie.

Súčasťou spisového materiálu je rozsudok Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a maloletého XXXXX zveril do osobnej starostlivosti matke XXXXX a otca XXXXX zaviazal platiť výživné na maloletého XXXXX vo výške 150,- Eur mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zabezpečené boli i správy k osobe poškodenej XXXXX (za obdobie od 01.01.2013, odkedy nemalo byť riadne uhrádzané výživné), a to z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, Sociálnej

poistovne, ústredie Bratislava, z ktorých vyplýva, že XXXXX v predmetnom období poberala invalidný dôchodok, ktorého výška sa každý rok upravovala (v sume od 178,80 Eur do 195,10 Eur mesačne). V uvedenom období taktiež pracovala na základe dohôd o pracovnej činnosti, resp. ako zamestnanec. Naposledy bola zamestnaná od 09.09.2015 do 30.09.2017 v spoločnosti XXXXX XXXXX, pričom pracovný pomer bol ukončený dohodou zo strany zamestnanca. Od 01.10.2017 je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Zároveň jej boli od 01.10.2017 vyplácané dávky v nezamestnanosti.

Súčasťou spisového materiálu sú i listinné doklady z trestnej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ XXXXX - XXXXX ČVS:ORP-XXXXX, a to zápisnica o trestnom oznámení XXXXX zo dňa 16.08.2016 a uznesenie o odložení veci zo dňa 14.09.2016. XXXXX vo svojom trestnom oznámení okrem iného uviedla, že „*XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť od právoplatnosti rozsudku plnil nepravidelne, spravidla mi výživné posielal na účet, pričom sa stalo, že párkrát mi ho dal v hotovosti. Výživné platil aj načas, no stalo sa, že mi poukázal nie celú výšku 150,- Eur, resp. bolí aj mesiace, kedy mi nepoukázal nič. Čo sa týka môjho aktuálneho oznámenia, XXXXX mi nezaplatil predpísané výživné vo výške 150,- Eur, a to k 15.06.2016, k 15.07.2016 a k 15.08.2016. Celkovo mi teda na výživnom dlhuje 450,- Eur.*“

Vzhľadom k tomu, že XXXXX uvedenú dlžnú sumu vo výške 450,- Eur uhradil (dňa 26.08.2016 uhradil sumu 300,- Eur a dňa 09.09.2016 sumu 150,- Eur), bola táto trestná vec dňa 14.09.2016 uznesením odložená, s konštatovaním dodatočného zaplatenia dlhu na výživnom, čím zanikla trestnosť činu.

Po vykonanom dokazovaní v uvedenom rozsahu bol spisový materiál dňa 16.03.2018 predložený na Okresnú prokuratúru Žilina na ďalšie konanie.

Uvádzam, že po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som sa nestotožnila s vymedzením obdobia neplatenia výživného, ako určila vyšetrovatelka PZ (od 01.01.2013 a naďalej), pričom s poukazom na zabezpečené dôkazy som obdobie riadneho neplatenia výživného zo strany XXXXX určila od 01.09.2016 doposiaľ.

Čo sa týka úpravy obdobia neplatenia výživného, poukazujem na to, že obvinený XXXXX od začiatku trestného stíhania popieral, že by riadne neplatil výživné už od januára 2013, pričom na svoju obhajobu uvádzal, že s XXXXX v minulosti opakovane žil, dával jej peniaze nielen na účet, ale i v hotovosti, platil výživné na syna, ako i prispieval na domácnosť, v ktorej spoločne s XXXXX žil. Pokiaľ dával peniaze osobne do rúk XXXXX, menovaná mu nevystavila žiadne potvrdenie. Zároveň uvádzal, že ak by riadne neuhrádzal výživné na syna, XXXXX by mu syna odmietala dávať. V tejto súvislosti poukazujem na výpovede svedkýň XXXXX a XXXXX, ktoré uvedenú skutočnosť potvrdili. Je nutné zdôrazniť, že uvedené svedkyne boli s XXXXX a XXXXX v kontakte, poznali ich niekoľko rokov.

Považujem za potrebné tiež poukázať na predchádzajúcu trestnú vec, ktorá bola realizovaná na základe trestného oznámenia XXXXX (vec Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX ČVS:ORP-XXXXX). V zápisnici o trestnom oznámení XXXXX okrem iného uviedla, že XXXXX jej neuhradil výživné za tri mesiace - jún až august 2016, pričom taktiež uvádzala, že XXXXX jej posielal výživné na účet, ako i jej ho dával v hotovosti.

Poznamenávam, že v tomto trestnom oznámení neuvádzala, že by XXXXX riadne neplatil výživné v predchádzajúcom období (pred júnom 2016).

Následne podala XXXXX trestné oznámenie dňa 17.01.2017 (ktoré je predmetom tohto trestného konania), v ktorom taktiež uvádzala len nasledujúce obdobie - od septembra 2016.

Nie je zrejmé, z akého dôvodu XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.03.2017 už uvádzala riadne neplatenie výživného od januára 2013.

Je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť na dieťa je plnená aj inými formami, nielen platením výživného konkrétnou finančnou čiastkou, ale za plnenie vyživovacej povinnosti je možné považovať napríklad i uhrádzanie platieb za bývanie v dome, byte, kde dieťa žije, tiež napríklad zakupovanie stravy, oblečenia, uhrádzanie stravy v školských zariadeniach a pod.

Ako je zrejmé z vykonaného dokazovania, XXXXX s obvineným XXXXX opakovane žili v spoločnej domácnosti a spoločne sa starali o svojho syna XXXXX, pričom zabezpečené dôkazy (výpovede svedkýň XXXXX a XXXXX) nasvedčujú tomu, že obvinený XXXXX v tom období prispieval na výživu syna i na domácnosť.

Pokiaľ ide o platby na výživnom v období od 01.09.2016, XXXXX od 01.09.2016 do 31.12.2016 uhradil celkovú sumu **200,- Eur**, v roku 2017 uhradil celkovú sumu **1.770,- Eur**, pričom od 01.01.2018 do skončenia vyšetrovania dňa 09.03.2018 uhradil **300,- Eur**.

Vzhľadom k tomu, že som obdobie neplatenia výživného stanovila odlišne od vyšetrovateľky PZ, čím došlo k podstatnému zníženiu dlhu na výživnom, dňa 26.03.2018 som telefonicky kontaktovala obvineného XXXXX, pričom som mu oznámila zmenu obdobia neplatenia výživného, ako i som mu uviedla, že dlh na výživnom som za obdobie od 01.09.2016 do konca mesiaca marec 2018 vyčíslila na sumu 430,- Eur, keďže bolo zistené, že uhradil **150,-Eur** i v marci 2018. S XXXXX bolo dohodnuté, že uvedenú sumu sa bude snažiť zaplatiť do 10.05.2018, s tým, že zaplatí i výživné za apríl 2018, teda celkovú sumu vo výške 580,-Eur, čím by mal uhradené výživné do konca mesiaca apríl 2018.

Dňa 11.05.2018 a dňa 15.05.2018 som sa telefonicky spojila s XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX jej dňa 04.05.2018 uhradil sumu **100,-Eur** a dňa 14.05.2018 jej uhradil sumu **330,-Eur**. Boli to platby na jej účet.

Vzhľadom k tomu, že nebolo uhradené celé dlžné výživné, ako bolo dohodnuté s obvineným XXXXX, dňa 15.05.2018 som obvineného XXXXX opäť telefonicky kontaktovala, pričom s menovaným bolo dohodnuté, že po výplate, ktorú bude mať 10.06.2018, doplatí výživné za apríl 2018 vo výške 150,- Eur a 150,- Eur za máj 2018, čím by bolo konštatované uhradenie celého dlžného výživného do konca mesiaca máj 2018. Dňa 12.06.2018 som sa telefonicky spojila s XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 11.06.2018 jej bola na účet pripísaná suma vo výške **300,-Eur**.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že za obdobie od 01.09.2016 do dnešného dňa 14.06.2018 bol obvinený XXXXX povinný uhradiť výživné v celkovej výške 3.150,- Eur (21 mesiacov x 150,- Eur), pričom zaplatil sumy: v roku 2016 vo výške **200,- Eur**, v roku 2017 vo výške **1.770,- Eur**, v roku 2018 vo výške **1.180,- Eur**, teda celkovo za toto obdobie zaplatil 3.150,- Eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj

z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

S poukazom na vykonané dokazovanie konštatujem, že XXXXX si od 01.09.2016 riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, pričom v dôsledku neplatenia výživného vystavil svojho syna nebezpečenstvu núdze, keďže príjem matky XXXXX nebol dostatočný za zabezpečenie všetkých potrieb maloletého dieťaťa, v dôsledku čoho bola XXXXX odkázaná na finančnú a materiálnu pomoc svojej matky XXXXX, čím XXXXX naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, avšak dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil.

Poznamenávam, že XXXXX má uhradené výživné do konca mesiaca máj 2018.

V priebehu konania bolo zistené, že neplatenie výživného nemalo pre maloletého XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže obvinený XXXXX uhradil celý vzniknutý dlh na výživnom a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, splnil podmienky citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka