



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 124/16/5511
EEČ: 2-43-232-2016

Žilina 19.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 765 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.10.2015 v čase okolo 22.30 hod. na ihrisku oproti Základnej škole v obci XXXXX, okr. XXXXX počas zábavy "jeseň na dedine" organizovanej klubom záhradkárov obce XXXXX, pri stánku s výčapom piva po tom, čo tam sediaci XXXXX bytom XXXXX č. XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol jeho priateľku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX tak, že ju udrel päťou do oblasti tváre, čomu predchádzali vulgárne nadávky voči menovanej, tak tento v úmysle ju brániť, menovaného udrel päťou ruky do tváre, načo spadol na zem, kde následne v tomto útoku pokračoval kopaním a udieraním rukami, čím mu spôsobil otras mozgu I. stupňa, pomliaždenie hlavy, pomliaždenie tváre, natiahnutie väzov krčnej chrbtice, pomliaždenie ťažšieho stupňa hrudnej steny, pomliaždenie brušnej steny ťažšieho stupňa v oblasti pod reberným oblúkom a v oblasti podbruška, odlomenie zo zuba a nalomenie zuba, kde dĺžka práceneschopnosti poškodeného bola stanovená znaleckým odborným vyjadrením XXXXX PhD, znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia a Traumatológia v trvaní 6 dní.

pri jednom z výčapov, kde aj s kamarátmi pil pivo a aj nejaký tvrdý alkohol. Nevie koľko toho vypil. K veci si viac nepamätá len že si kupoval pivo. Nevie prečo si nepamätá, či z otrasu mozgu, či z alkoholu. Kamaráti mu povedali, že keď si kupoval pivo, núkal ho nejakej slečne, ktorá mu mala nadávať a aj on jej, a vraj ju potom udrel. Kamarátov odmietol menovať. Potom si pamätá, že ho niekto bil na zemi, nevie však kto, ani prečo. Potom do neho niekto sotil. Tiež nevie kto, ani prečo, ale vie, že reflexne do tejto osoby udrel. Bol to nejaký starší pán. Potom stál na mieste s nejakými dvomi mužmi a potom prišli policajti. Vie, že muž ktorého udrel ležal na zemi. Na druhý deň po vytriezvení sa mu stále točila hlava, bolel ho hrudník, vracal. Vyhľadal preto lekársku pomoc, kde mu diagnostikovali otras mozgu, vyrazený jeden a zlomený druhý zub, pomliaždený hrudník a brucho a ešte niečo na krku a chrbte. Mal aj napuchnutý nos. Nevie a nepamätá si osobu, ktorá ho napadla a spôsobila mu vyššie uvedené zranenia, ani nevie identifikovať páchatel'a skutku.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v októbri roku 2015 sa vybrala s kamarátkou XXXXX na hody v obci XXXXX. Stáli pri jednom z výčapov, a keď si objednávali pivo, neznámy muž kamarátke povedal nech vypije jeho pivo. Ona mu odpovedala, že si objednala vlastné, v čom jej začal vulgárne nadávať a vyhrážal sa jej fyzickým napadnutím. Následne nato, ju muž udrel do oblasti oka. XXXXX sa zatackala, ale nespada na zem. V tom čase tam bol jej priateľ XXXXX, ktorý voči nemu zasiahol a to tak, že mu povedal, čo to robí, nech sa ukludní. Chytil ho, pretože muž bol agresívny, a spadli obaja na zem. Nevšimla si, kto koho a ako napádal, len ostatní ľudia sa snažili ich oddeliť, čo sa im aj podarilo, ale naďalej toho muža museli viacerí držať, pretože bol agresívny a stále sa chcel biť.

Sv. XXXXX vo svojej výpovedi k veci uviedla, že niekedy v októbri roku 2015 od rána pripravovala podujatie, ktoré sa konalo v areáli školského ihriska v obci XXXXX. Celý večer v ten deň pracovala v stánku, kde čapovala pivo, pričom pri stánku sa stále zdržiaval XXXXX, ktorého pozná z videnia. Bol dosť pod vplyvom alkoholu. Vo večerných hodinách cca. 23.00 hod. prišla ku stánku blondína a objednala si pivo. XXXXX jej ponúkal svoje odpité pivo, na čo ona slušne odpovedala, že ho nechce. XXXXX na to zareagoval tak, že je piča a či jej má prijebať. V tom okamihu ju udrel päťou do oblasti oka. Svedkyňa to videla celé veľmi dobre, pretože čapovala a stála v ich blízkosti. Následne priateľ tejto slečny XXXXX, skočil na XXXXX a začali sa biť. Neudrel ho, len ho chytil, pretože XXXXX bol agresívny, ale spadli na zem a tam sa ešte naťahovali. Nesledovala a ani nevidela, kto koho udrel a akým spôsobom. Okolo stojací ľudia ich oddelili. XXXXX bol veľmi agresívny, až nepríčetný. Vždy keď ho chcel niekto z okolo stojacich chytiť a zabrániť mu, aby znova napadol XXXXX tak chcel napadnúť aj ostatných a udrieť hocikoho, kto sa snažil ho udržať. Chvíľu na to, prišiel k XXXXX otec XXXXX, ktorý sa ho slušne opýtal čo to robí a či sa nevie spratať do kože. Ani to nedopovedal a XXXXX ho udrel päťou do tváre, na čo spadol na zem a ostal tam v bezvedomí ležať. Vtedy sa XXXXX trochu ukludnil, lebo videl čo urobil a zrejme sa zľakol. Vinníkom celého je XXXXX, ktorý bol opitý, správal sa agresívne, až nepríčetne. Čo sa týka napadnutia XXXXX nevie kto mu dal takú ranu, že mu spôsobil nejaké zranenie. Mali problém ho vôbec udržať, tak sa pritrafilo, že ho niekto zrejme napadol, aby sa skludnil. Bolo tam veľa ľudí a držalo ho viac chlapov.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v októbri roku 2015 aj s priateľkou XXXXX pripravoval podujatie, ktoré sa konalo v areáli školského ihriska

v obci XXXXX. Celý večer pracoval v stánku, kde sa čapovalo pivo. Keď vo večerných hodinách jedol v kuchyni, ktosi pribehol, že vonku je bitka. Išiel sa tam pozrieť a počul ako XXXXX vykrikuje po všetkých ľuďoch, že podte všetci na mňa všetkých vás zbijem. Bol úplne nepríčetný a tak aj kričal. V tom prišiel XXXXX st., ktorý mu povedal, že čo tam robí a či sa nevie spratať do kože, pričom sotva to dopovedal, XXXXX ho udrel päťou do tváre, načo muž spadol na zem a ostal v bezvedomí ležať. Vtedy sa XXXXX ukludnil. Čo sa týka bitky, ktorá sa odohrala skôr medzi XXXXX a nejakým iným mužom k tomu nevie nič uviesť, nakoľko tam nebol. Videla to len jeho priateľka.

XXXXX uviedla, že v októbri 2015 bola na zábave v obci XXXXX aj so svojim priateľom XXXXX. Keď si objednávala pivo pri jednom z výčapov, otočil sa ku nej muž a ponúkol jej svoje pivo, ktoré už bolo odpité. Povedala mu, že ho nechce a počká si na svoje, načo jej on odpovedal, aby si to pivo zobrala a išla do piče. Opýtal sa jej, či jej má prijebať a nečakane ju udrel päťou do ľavého oka. Priateľ ju samozrejme začal brániť a to tak, že ho odsotil a opýtal sa ho čo to robí. Potom spadli obaja na zem, kde priateľ bol na spodku a muž bol na ňom a udieral ho. Priateľ toho muža ani neudrel, skôr sa snažil rukami kryť a odsúval ho od seba. V tom pribehli na pomoc ostatní a snažili sa toho muža spacifikovať a udržať ho, nakoľko bol veľmi agresívny a stále chcel niekoho biť. S priateľom následne odišli na ošetrovanie. Na menovaného svedkyňa podala trestné oznámenie, ktoré je súčasťou iného vyšetrovacieho spisu.

Zo zápisnice o podaní oznámenia v priestupkovom konaní zo dňa 31.10.2015 vyplýva, že XXXXX podal oznámenie na XXXXX, s ktorým sa dostal do fyzického konfliktu dňa 10.10.2015. Keď sa nachádzal pri jednom z výčapov, začala mu vulgárne nadávať pani, ktorej ponúkol svoje pivo. Následne ho napadol XXXXX ml., a to tak, že ho dva krát udrel do tváre päťou, načo spadol na zem, pričom XXXXX v tomto útoku pokračoval, nevie však uviesť či ho kopal alebo udieral. XXXXX neudrel, len sa bránil. Napadnutie XXXXX si nevie vysvetliť, nemal s ním dovtedy žiadny konflikt.

Z odborného vyjadrenia č. 81/15 vypracovaného XXXXX, PhD. MPH, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia v priestupkovom konaní vyplýva, že XXXXX utrpel pri incidente nasledovné zranenia otras mozgu I. st., pomliaždenia hlavy F-T-P vľavo a retroaurikulárne vľavo s oderkou, pomliaždenie tváre supraorbitálne vľavo a oblasti jarmového oblúka vľavo, natiahnutie väzov krčnej chrbtice, pomliaždenie ťažšieho stupňa hrudnej steny vľavo vpredu a do stredu, pomliaždenie brušnej steny ťažšieho stupňa v oblasti pod reberným oblúkom vľavo a v oblasti podbruška vľavo, odlomenie zo zuba 11, nalomenie zuba 21. Doba skutočnej liečby poškodeného na základe utrpených poranení bola adekvátne v trvaní do 6 dní. Mechanizmus vzniku zranení poškodeného zodpovedá spôsobu vzniku poranení, ako ho uviedol poškodený, teda že vznikli pri úderoch päťou útočníka spredu do oblasti tváre vľavo a druhý úder bol absorbovaný v oblasti úst s poškodením zubov. Údery do iných častí tela spôsobili poškodenému pomliaždenia na hrudníku a bruchu.

Súčasťou priestupkového spisu sú aj lekárske správy ošetrojúcich lekárov ohľadom zranení poškodeného.

Zo správ o povesti a odpisu z RT na obv. XXXXX vyplýva, že doposiaľ nebol

prejednávaný pre spáchanie priestupkov a nebol trestaný.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 25 ods. 1 Tr. zák. čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom nie je trestným činom.

Vzhľadom na zabezpečené dôkazy je nepochybné, že iniciátorom a hlavným aktérom tohto konfliktu bol práve poškodený XXXXX, ktorý najskôr bezdôvodne slovne vulgárne zaútočil na svedkyňu XXXXX, a túto následne i bezdôvodne fyzicky napadol, ktorú skutočnosť potvrdili svedkovia S. XXXXX, XXXXX ako aj obvinený XXXXX, ktorý svedkyňu XXXXX bránil.

Z výpovedí svedkov je tiež bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že poškodený XXXXX bol pod vplyvom alkoholu a správal sa agresívne až nepríčetne. Podotýkam, že pri incidente mali byť podľa výpovedí svedkov prítomní aj ďalší ľudia, ktorí sa mali snažiť poškodeného spacifickovať a zabrániť mu v ďalších útokoch, pričom títo mali problém ho vôbec udržať.

Som toho názoru, že zranenia, ktoré boli spôsobené pošk. XXXXX, vznikli počas toho, ako obvinený bránil útoku poškodeného na jeho priateľku XXXXX a následne i na neho samého, pričom útokom poškodeného voči obvinenému bránili aj ďalšie tam prítomné osoby.

Konanie obv. XXXXX je preto možné jednoznačne posúdiť ako konanie v nutnej obrane v zmysle § 25 Tr. zák., nakoľko obvinený odvracal priamo hroziaci a trvajúci útok zo strany poškodeného na osobu svedkyne XXXXX a neskôr i na samotného obvineného. Skutočnosť, že poškodený XXXXX bol agresívny a v „amoku“ potvrdili všetci svedkovia vypočutí v prípravnom konaní, preto spôsob, akým obvinený odvracal trvajúci útok poškodeného považujem za primeraný okolnostiam ako aj osobe poškodeného, ktorého mali problém udržať i viaceré osoby.

Poukazujem i na tú skutočnosť, že hoci poškodený podal oznámenie na XXXXX v priestupkovom konaní, v následkom trestnom konaní v postavení svedka - poškodeného uviedol, že si z incidentu nič nepamätá, že mu mali jeho kamaráti povedať, že na zábave pri výčape udrel nejakú slečnu, a nevie kto ho napadol ani to kto mu spôsobil zranenia.

Konanie obvineného XXXXX preto považujem za primerané a adekvátne, a to vzhľadom na okolnosti a spôsob spáchania skutku. Jednalo o aktuálne prebiehajúci bezdôvodný fyzický útok poškodeného, ktorý smeroval voči priateľke obvineného a predchádzal konaniu obvineného, pričom následne útok smeroval i voči obvinenému, ktorý sa aktívne bránil, pričom z výpovedí je zrejmé, že do konfliktu sa zapojili i ďalší ľudia, ktorí sa tak ako obvinený, snažili zabrániť poškodenému v ďalších útokoch.

Podotýkam, že bezprostredne po vyššie uvedenom incidente poškodený XXXXX napadol i ďalšiu osobu - otca obvineného, ktorý upadol do bezvedomia. Poškodený sa síce v dôsledku utrpených zranení snažil navodiť dojem „obete“ spáchaného trestného činu, opomínajúc skutočnosť, že sám bol iniciátorom a hlavným aktérom konfliktu, pričom existuje dôvodné podozrenie, že bezdôvodne fyzicky napadol a spôsobil zranenia dvoch osôb, ktoré konanie je predmetom iného trestného konania.

Možno teda sumárne skonštatovať, že XXXXX odvracal priamo hroziaci a trvajúci útok XXXXX na XXXXX a následne i na osobu samotného obvineného, na ich telesnú integritu, pričom jeho konanie bolo primerané a adekvátne vzniknutej situácii. Toto je možné považovať za okolnosť, ktorá vylučuje protiprávnosť konania obvineného.

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov som toho názoru, že predmetný skutok nevykazuje znaky trestného činu, ktorý sa obvinenému kladie za vinu a nie je ani iným trestným činom, ktorý je uvedený v osobitnej časti zákona. Konanie obvineného taktiež nenapĺňa znaky žiadneho z priestupkov uvedených v zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. XXXXX
prokurátorka