



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 64/19/5511-11  
EEČ: 2-43-232-2019

Žilina 16.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.02.2019 okolo 19.30 hod. v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, v mieste jeho vtedajšieho spoločného bydliska s družkou XXXXX, nar. XXXXX, pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcom slovnom konflikte so svojou družkou XXXXX, túto v chodbe rodinného domu fyzicky napadol, a to tak, že ju chytil za vlasy pravou rukou a zhodil ju na zem na ľavý bok, kopol ju do boku na pravej strane, asi trikrát ju dlaňou a päťou udrel do oblasti tváre a kričal na ňu, že je kurva, potom ona zakričala na svojho syna XXXXX, aby zavolał policajtov, začala sa plaziť po zemi smerom do detskej izby, následne XXXXX dal facku aj jej synovi XXXXX, ktorý potom privolał políciu, pričom keď sa potom XXXXX snažil XXXXX vytiahnuť z detskej izby na chodbu, XXXXX ho kopl medzi nohy, v dôsledku čoho XXXXX spadol na zem a odkríval do spálne, pričom uvedeným konaním XXXXX spôsobil XXXXX viacnásobné pomliaždenie mäkkých tkanív tváre s krvnými výronmi v okolí oboch očí a na ľavom líci, odreniny kože na krku, pomliaždenie s krvnými výronmi v oblasti kolien, vytrhnutie vlasov nad ľavým uchom pri tvári, ľahké pomliaždenie

hrudníka a prechodné zhoršenie sluchu ľavého ucha, vyžadujúce si práceneschopnosť v trvaní 4 - 6 dní a dobu liečenia v trvaní 10 - 14 dní,

**Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

***pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.***

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 14.02.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa - poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

**Obvinený XXXXX** bol vo veci vypočutý dňa 14.02.2019 (na polícii), kedy uviedol, že je pravda, že dňa 13.02.2019 napadol svoju družku XXXXX, avšak nie je pravda, že by sa jej vyhrážal, že ju zabije. Viac sa k veci odmietol vyjadriť.

Dňa 16.02.2019 bol vypočutý pred sudkyňou Okresného súdu Žilina, ktorá rozhodovala o návrhu Okresnej prokuratúry Žilina na jeho vzatie do väzby.

XXXXX opätovne uviedol, že svoju družku fyzicky napadol, avšak sa jej nevyhrážal. Celé to začalo tým, že mal vedomosť o tom, že ho družka podvádza. Oni spolu už dobre nežili a preto sa dohodli, že sa rozídu a dcéru XXXXX budú mať v striedavej starostlivosti. Dohodli sa, že on sa odsťahuje na byt a ona zostane tam, kde bývali - v dome v XXXXX. On chcel od nej počuť, či je pravda, že ho podvádza a prečo mu cez víkend, keď bol vo XXXXX v práci, nedvíhala telefón. Družka popierala, že by niekoho iného mala, pričom spolu vypili každý fľašu vína. Ona ešte predtým mala v meste trikrát po 2 dcl vína. Vtedy večer mu dcéra povedala, že cez víkend sa boli kúpať s cudzím ujom. Mali potom s družkou slovnú výmenu a ona sa nakoniec priznala, že má milenca. On jej dal najskôr facku, pričom nechcel ďalej pokračovať, ale boli to pre neho veľmi veľké emócie a neovládol sa. V minulosti ju nikdy nenapadol. Mali dobrý vzťah, nikdy sa nehádali a nevyhrážal sa jej. Dával jej pravidelne peniaze na ich spoločnú dcéru, ako aj na bývanie, pričom spoločne vychovávali aj jej syna. Políciu vtedy volal syn po tom, čo družka synovi povedala, aby zavolať políciu. Syna vtedy odsunul rukou. Polícia prišla asi za 10 minút.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX** bola vo veci vypočutá dňa 13.02.2019, kedy podala na polícii trestné oznámenie, pričom následne dňa 14.02.2019 a dňa 26.03.2019 bola vypočutá v procesnom postavení svedka -poškodeného.

Vo výpovediach zo dňa 13.02.2019 a zo dňa 14.02.2019 uviedla, že večer dňa 13.02.2019 ju XXXXX fyzicky napadol. Predtým spolu vypili fľašu vína a rozprávali sa. On chcel od nej 10 000,- Eur za nadobudnutý majetok za 8 rokov, čo boli spolu.

Ona s tým nesúhlasila a potom ju XXXXX napadol, pričom vtedy dal jednu facku aj jej synovi XXXXX, ktorý potom volal políciu. XXXXX ju najskôr chytil pravou rukou za vlasy, zhodil ju na ľavý bok, potom ju kopol do chrbta do pravej časti a následne ju udrel asi trikrát do tváre. Tiež kričal, že je kurva, že ju zabije, že odíde z domu, iba ak ju zabije alebo ju bude tlačiť na invalidnom vozíku. Keď sa začala po zemi plaziť smerom do detskej izby, kde bola ich XXXXX-ročná dcéra XXXXX, XXXXX sa ju snažil vytiahnuť z detskej izby na chodbu, avšak ona ho kopla medzi nohy a XXXXX sa zložil na zem a následne odkrival do spálne. O chvíľu prišli policajti.

Dňa 26.03.2019 vypovedala, že po tom, čo bola prvýkrát vypočúvaná na polícii nebola schopná vypovedať tak, ako by chcela, pretože bola vypočúvaná pred kamerou. K incidentu zo dňa 13.02.2019 by chcela upresniť, že XXXXX sa jej vtedy nevyhrážal zabitím. Padli síce aj slová ohľadom invalidného vozíka, ale nebolo to mierené na to, aby ju na ten invalidný vozík dostal on. Späťne si tú situáciu prehrávala, ale slová ohľadom vyhrážania nepadli. XXXXX ju vtedy fyzicky napadol a vulgárne jej nadával do kuriev. Mrzí ju, že to došlo až tak ďaleko. Nikdy nezažila, že by mal XXXXX takéto konanie voči nej. Vždy sa staral o ňu aj o rodinu. S XXXXX sa naďalej kontaktujú, hlavne telefonicky a kvôli deťom. So svojou dcérou XXXXX sa stretáva, aj si ju berie k sebe. Jeho konanie považuje za skratové konanie. Pokiaľ ide o jej zranenia, tieto ju nijakým spôsobom neovplyvnili na jej spôsobe života. Bola len jeden deň doma, a to z dôvodu zranenia tváre, pretože bola opuchnutá. Po incidente horšie počula na ľavé ucho, na ktoré začala počuť asi po troch dňoch. Po jej prvom lekárskom ošetrení po incidente, nebola na inom vyšetrení ani u svojho obvodného lekára a ani nepôjde.

**Svedkyňa XXXXX** bola vo veci vypočutá dňa 11.03.2019.

Menovaná uviedla, že je sestrou XXXXX. Pozná XXXXX, ktorý bol druhom jej sestry. XXXXX spoločne s jej sestrou bývali v dome v obci XXXXX č. XXXXX, ktorého je spolumajiteľkou aj ona. Spodnú časť tohto domu prerába jej brat XXXXX, ktorý sa v lete roku 2018 dohodol s inštalatérom, že by chcel urobiť vodu a kanalizáciu v dome. Dňa 13.02.2019 bola prevziať materiál na opravu kúpeľne, pričom tam bola spolu s inštalatérom. Z horného poschodia prišiel XXXXX, pričom v rámci rozhovoru inštalatér povedal, že do domu chodí nejaký muž s XXXXX poznávacou značkou. Potom XXXXX odišiel z domu a o chvíľu sa vrátil aj s jej sestrou XXXXX, ktorá musela pred nimi povedať, či tam niekto za ňou chodil a kde bola cez víkend. Ona povedala, že ak tam niekto bol, tak to bol bratranec zo Žiliny a cez víkend bola doma. Potom XXXXX išla späť do práce. Pokiaľ ide o jej sestru XXXXX, vie o tom, že mala viacero partnerov, pričom má dve deti, každé s iným mužom. S XXXXX mala dobrý vzťah, ktorý trval na jej pomery dlho. Boli spolu 8 rokov. Nevie o tom, že by ju XXXXX niekedy pred daným incidentom fyzicky napadol. Myslí si, že XXXXX by to potom ukončila skôr. K napadnutiu XXXXX XXXXX nevie uviesť nič, pretože pri tom nebola.

K zraneniam poškodenej XXXXX bolo vypracované odborné vyjadrenie znalcom z odboru zdravotníctvo - XXXXX.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX dňa 13.02.2019 utrpela viacnásobné pomliaždenie mäkkých tkanív tváre s krvnými výronmi v okolí oboch očí a na ľavom líci, odreniny kože na krku, pomliaždenie s krvnými výronmi v oblasti kolien, vytrhnutie vlasov nad ľavým uchom pri tvári, ľahké pomliaždenie hrudníka a prechodné zhoršenie sluchu ľavého ucha.

Znalec konštatoval, že pomliaždenie hrudníka a viaceré pomliaždenia s krvnými výronmi a opuchom na tvári mohli vzniknúť tak, ako uvádzala poškodená, t.j. opakovanými prudkými údermi do oblasti tváre a hrudníka, pričom v prípade poranenia ľavého líca je možné pripustiť úder otvorenou dlaňou ruky (facku), avšak krvné podliatiny v okolí očí vznikli po údere päťou ruky. Krvné výrony v oblasti kolien vznikli pravdepodobne pádom poškodenej na kolená, avšak nie je možné vylúčiť ani kopnutie do tejto oblasti. Odreniny na krku mohli vzniknúť následkom poškrabania nechtami prstami rúk inej osoby pri vzájomnom zápasení, ale aj napríklad stláčaním krku rukami alebo ťahom za retiazku na krku.

Znalec uviedol, že zo súdnolekárskeho hľadiska ide o relatívne ľahké poranenia, ktoré si vyžadujú práceneschopnosť v trvaní 4-6 dní a dobu liečenia v trvaní 10-14 dní.

Zo zabezpečených zápisov o dychovej skúške vyplýva, že XXXXX mal dňa 13.02.2019 o 20.33 hod. v dychu 0,38 mg/l alkoholu, čo v prepočte predstavuje 0,79 promile alkoholu.

Súčasťou spisového materiálu je i lekárska správa - hlásenie úrazu zo dňa 13.02.2019, z ktorého vyplýva, že dňa 13.02.2019 okolo 20.30 hod. bola XXXXX fyzicky napadnutá svojím druhom. Na jej tele a tvári boli zistené viaceré poranenia.

Súčasťou spisového materiálu je fotodokumentácia poškodenej XXXXX, z ktorej sú viditeľné zranenia menovanej a ktoré sú viditeľné na jej tele i na kamerovom zázname, ktorý bol vyhotovený pri výsluchu XXXXX dňa 14.02.2019, kedy bol jej výsluch zaznamenávaný na obrazovo - zvukový záznam.

*Zabezpečené boli správy k osobe obvineného XXXXX:*

Z lustrácie priestupkov vyplýva, že menovaný má v registri priestupkov tri záznamy z roku 2014, 2015 a zo dňa 07.03.2019. Ide o priestupky na úseku dopravy, za spáchanie ktorých mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur, resp. napomenutie.

V registri trestov má XXXXX dva záznamy staršieho dáta. Hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

*Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha na chránenej osobe (blízkej osobe).*

Citovaným ustanovením Trestného zákona je poskytovaná ochrana jednotlivcovi pred vyhrážkami smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom. Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu z vyhrážok.

Vykonanými dôkazmi bolo zistené, že dňa 13.02.2019 došlo medzi obvineným XXXXX (ktorý bol mierne pod vplyvom alkoholu) a jeho družkou XXXXX k slovnému konfliktu.

XXXXX uvádzal, že dôvodom konfliktu malo byť to, že zistil, že ho jeho družka podvádza, pričom XXXXX ako dôvod uviedla finančné vysporiadanie, s ktorým nesúhlasila.

Následne XXXXX XXXXX fyzicky napadol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom jej spôsobil viaceré poranenia, najmä na tvári, vyžadujúce si práceneschopnosť v trvaní 4-6 dní a dobu liečenia v trvaní 10-14 dní.

Uvádzam, že XXXXX pôvodne uvádzala, že pri danom incidente sa jej XXXXX vyhrážal zabitím, pričom následne vypovedala, po tom, čo si incident opätovne premietala, že zo strany XXXXX vyhrážky v zmysle zabitia nepadli. XXXXX jej vtedy vulgárne nadával, že je kurva a fyzicky ju napádal. Ona bola vtedy rozrušená, pretože XXXXX sa k nej predtým nikdy takto nesprával. Vždy sa staral o ňu, aj o rodinu, pravidelne jej dával peniaze na domácnosť aj na ich spoločnú dcéru, pričom so zraneniami, ktoré jej vtedy spôsobil, bola doma len jeden deň, pretože bola opuchnutá.

*Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

S poukazom na vykonané dokazovanie mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania v zmysle ustanovenia § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Som toho názoru, že zo strany menovaného išlo o konanie menšej závažnosti, ktoré nie je možné posúdiť ako trestný čin nebezpečného vyhrážania, ani ako iný trestný čin.

Konanie XXXXX je však možné podľa môjho názoru posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a z uvedeného dôvodu bola trestná vec obvineného XXXXX postúpená na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý bude v ďalšom konaní rozhodovať o jeho prípadnom priestupkovom postihu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre v Žiline **do 3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová  
prokurátorka