



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 231/19/5511-5
EEČ: 2-43-234-2019

Žilina 16.07.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.02.2019 v čase približne o 09:45 hod. na parkovisku pred HM Tesco na ulici Košickej v Žiline pri tom, ako si upravoval predné sedadlo vodiča v osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 206, tmavozelenej farby, ev. č. XXXXX, ktorého vlastníkom bol jeho brat XXXXX, našiel pod týmto sedadlom peňaženku svojho brata, z ktorej vzal finančnú hotovosť vo výške 340,-Eur, ktorú minul pre svoju potrebu, čím spôsobil poškodenému bratovi XXXXX škodu vo výške 340,-Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP, XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.04.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne

uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP, XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.04.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedka poškodeného XXXXX a do spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, zápisnice o doplnení trestného oznámenia výsluchom XXXXX a XXXXX, SMS komunikácia medzi obvineným a poškodeným zo dňa 17.02.2019, správa Obce XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal spáchanie skutku. Obvinený je okrem vlastného priznania zo spáchania skutku usvedčovaný aj výpoveďou svedka poškodeného XXXXX a listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o trestnom oznámení XXXXX, zápisnicami o doplnení trestného oznámenia výsluchom XXXXX a XXXXX a SMS komunikáciou medzi obvineným a poškodeným zo dňa 17.02.2019.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha na chránenej osobe.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania mám za to, že je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, pričom skutok je potrebné právne kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f) Tr. zákona.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku ods. 1 Tr. poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Poškodený XXXXX je vo vzťahu k obvinenému XXXXX jeho bratom a ako jeho súrodenec je osobou, voči ktorej by mal ako svedok právo odoprieť výpoveď, a z uvedeného dôvodu by bolo možné v predmetnom trestnom stíhaní pokračovať len so súhlasom poškodeného XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi po začatí trestného stíhania udelil súhlas s trestným stíhaním svojho brata XXXXX, avšak následne vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia výslovne uviedol, že udelený súhlas na trestné stíhanie svojho brata berie späť, a zároveň uviedol, že jeho brat mu odcudzené

peniaze vrátil na účet.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila z dôvodu jeho neprípustnosti, nakoľko poškodený XXXXX vzal udelený súhlas s trestným stíhaním svojho brata obvineného XXXXX späť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka