



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 249/18/5511-6  
EEČ: 2-43-237-2018

Žilina 21.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.09.2016 zobrala z garáže rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, automatickú kosačku značky Husqvarna typ 220AC, rok výroby 2010, výrobné číslo: 9665134-01, sériové číslo: 01716152 a túto bez vedomia a súhlasu majiteľky kosačky XXXXX odpredala za sumu 500,- € XXXXX v predajni DAES, s.r.o. XXXXX, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX č. XXXXX okr. XXXXX, spôsobila škodu vo výške 500,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina – okolie uznesením ČVS:ORP-351/ZO-ZA-2018 zo dňa 30.03.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to

uvedené v predmetnom uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol povereným príslušníkom PZ predložený spisový materiál ČVS:ORP-351/ZO-ZA-2018 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu stotožnila, nakoľko jeho dôsledným preskúmaním som zistila nasledovné:

Svedkyňa poškodená XXXXX, matka obvinenej XXXXX, do zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 02.03.2018 popísala skutočnosti v súlade s tým, ako sú uvedené v uznesení povereného príslušníka OO PZ XXXXX - okolie, ktorým vzniesol obvinenie XXXXX. Odcudzenú kosačku kúpila niekedy v roku 2011, avšak používali ju len asi mesiac, a keďže im nevyhovovala, uložili ju do garáže pri rodinnom dome v Rosine. Bola presvedčená, že kosačka je stále v garáži, až kým pri prehľadávaní dcériných vecí nenašla kúpnopredajnú zmluvu zo dňa 23.09.2016 medzi XXXXX a kupujúcim XXXXX. Následne šla skontrolovať garáž a kosačka tam nebola. Dcére prehľadáva veci z dôvodu, že je drogovovo závislá. XXXXX jej potvrdil, že kosačku kúpil od jej dcéry XXXXX. Poškodená XXXXX má za to, že dcéra jej kosačku ukradla a zároveň po poučení podľa § 130 ods. 1 Tr. por. dala súhlas na začatie trestného stíhania voči svojej dcére XXXXX v zmysle ust. § 211 ods. 1 Tr. poriadku.

Pri neskoršom výsluchu v procesnom postavení svedka poškodeného zo dňa 25.05.2018 však XXXXX po poučení podľa § 130 Tr. poriadku využila svoje zákonné právo odoprieť výpoveď voči svojej dcére XXXXX, nakoľko by jej tým mohla privodiť trestné stíhanie a zároveň podľa § 211 ods. 1 Tr. por. nedala súhlas na pokračovanie v trestnom stíhaní.

Obvinená XXXXX využila svoje procesné právo podľa § 121 ods. 2 Tr. por. a odoprela v danej veci vypovedať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. a pre ďalšie trestné činy uvedené v tomto ustanovení Trestného poriadku proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. prvej vety právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že v danom prípade sa jedná o trestný čin, ktorého stíhanie je podmienené súhlasom poškodenej, pričom takýto

súhlas bol daný len pred začatím trestného stíhania. Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia už poškodená XXXXX nedala súhlas na pokračovanie v trestnom stíhaní. Zároveň je XXXXX vo vzťahu k obvinenej XXXXX takou osobou (matka), voči ktorej má ako svedkyňa právo odoprieť výpoveď v zmysle ust. § 130 ods. 1 Tr. poriadku. Vzhľadom k uvedenému v ďalšom trestnom stíhaní XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., nie je možné pokračovať, nakoľko takémuto postupu bráni zákonná prekážka.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová  
prokurátorka