



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 644/14/5511
EEČ: 2-43-237-2016

Žilina 21.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 19.6.2015 spisová značka 2 Pv 644/14/5511, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

1.) ako podnikateľský subjekt - fyzická osoba podnikajúca pod menom XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, IČO: XXXXX, zrazila zo mzdy zamestnancov, ale zadržala a neodviedla na účet Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX odvody poistného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti, poistné na úrazové poistenie, na garančné poistenie a na poistné do rezervného fondu, tak ako to má stanovené v 141 ods. 1, ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, a to za obdobie od XXXXX do XXXXX, a to v celkovej výške XXXXX€,

2.) ako fyzická osoba podnikajúca pod obchodným názvom XXXXX, miesto

podnikania XXXXX XXXXX IČO XXXXX, mala zaplatiť na účet Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, príspevky na Sociálnej poisťovne ako zamestnávateľ, za obdobie od XXXXX do XXXXX v celkovej výške XXXXX E, poistné za zamestnávateľa bolo splatné do XXXXX ďalej bola evidovaná ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania a zároveň aj trvalým bydliskom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, pričom mala odvádzať povinné poistenie ako samostatne zárobkovo činná osoba, do sociálnej poisťovne za obdobie od mesiaca XXXXX roku XXXXX až do mesiaca XXXXX roku XXXXX v celkovej výške XXXXX, v zmysle príslušných ustanovení 128 Zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a to i napriek tomu, že do sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX riadne odvádzala mesačné výkazy poistného na sociálne poistenie, pričom vykázané poistné nezaplatila, čím Sociálnej poisťovni pobočka XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, spôsobila škodu v celkovej výške XXXXX,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 19.6.2015, spisová značka 2 Pv 644/14/5511, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 2Pv 644/14/5511 – 13 z 19.06.2015, právoplatným 30.06.2015, bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti XXXXX za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. so skúšobnou dobou 12 mesiacov, ktorá uplynula 30.06.2016.

V skúšobnej dobe nebola XXXXX odsúdená za iný trestný čin, ani sa proti nej nevedie trestné stíhanie, nebol voči nej schválený zmier ani zastavené trestné stíhanie za skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Obvinená nebola v priebehu skúšobnej doby postihnutá za priestupok, neboli zistené žiadne iné závady v jej správaní počas skúšobnej doby, ktoré by odôvodňovali vyslovenie neosvedčenia sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

V danom prípade nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu ani žiadne iné obmedzenia a povinnosti, preto pri posudzovaní splnenia podmienok pre vyslovenie osvedčenia sa v skúšobnej dobe bolo braté do úvahy to, aký život viedla obvinená v priebehu skúšobnej doby. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že u obvinenej je splnená podmienka vedenia riadneho života v skúšobnej dobe.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pekara
prokurátor