



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 336/16/5511
EEČ: 2-43-238-2016

Žilina 19.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 22.03.2016 v čase okolo 12:53 hod. v OD Kaufland, XXXXX, ul. VXXXXX na predajnej ploche vzala z predajného košíka 5 ks čokolád zn. XXXXX 300g, ktoré si vložila do kabelky a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu krádežou vo výške 18,45 Eur, a to napriek tomu, že za obdobný čin jej bola dňa 16.02.2016 príslušníkmi Mestskej polície v Žiline uložená bloková pokuta vo výške 15,-Eur, č. bloku: AB XXXXX

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX uznesením ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 20.06.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia. K vzneseniu obvinenia došlo až po dovŕšení osemnásteho roku veku obvinenej.

Dňa 20.06.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - východ predložil po skončení skráteneho vyšetrovania predmetnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní spisového materiálu bolo zistené, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania u obvinenej v zmysle § 216 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinená mal. XXXXX v prípravnom konaní vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a dala súhlas k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania.

Poškodená spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: XXXXX, sa síce pripojila k trestnému stíhaniu, avšak nežiadala náhradu škody, nakoľko tovar bol nepoškodený vrátený na predajňu.

Zo zabezpečených správ o povesti vyplýva, že obvinená mal. XXXXX doposiaľ nebola odsúdená a priestupkovo bola riešená štyrikrát.

Nakoľko obvinená v čase spáchania skutku nedovŕšila osemnásty rok svojho veku, ako mladistvej jej za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona možno uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov.

Obvinenej mal. XXXXX určujem skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatel'a považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Zároveň poukazujem na ustanovenie § 217 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. **Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.**

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka