



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 260/15/5511  
EEČ: 2-43-23-2016

Žilina 26.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nXXXXX ktorý je zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX, XXXXX si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.07.2014, právoplatným dňom 27.08.2014 a vykonateľným dňom 11.08.2014, prispievať na výživu XXXXX sumou 75,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím zavinil dlh na výživnom za obdobie od mesiaca máj 2015 doposiaľ vo výške 600,-Eur, pričom obvinený dodatočne uhradil na dlžnom výživnom dňa 22.12.2015 sumu 575,-Eur a dňa 23.12.2015 sumu 25,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Kysucké Nové Mesto ČVS:

ORP-1206/KM-CA-2015 zo dňa 04.12.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-1206/KM-CA-2015 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX výsluch svedkyne poškodenej XXXXX a do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy – rozsudok Okresného súdu XXXXX výpis zo živnostenského registra obvineného, zoznam vozidiel obvineného, výpis z katastra nehnuteľností, správy UPSVR XXXXX, správa Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX, správa zamestnávateľa s potvrdením o výške mzdy obvineného, správa Mestského úradu v Žiline, správa OO PZ Kysucké Nové Mesto o povesti obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX uviedol, že výživné na syna mal. XXXXX neuhrádzal, nakoľko mal finančné problémy a výživné nebol schopný platiť. Snažil sa s bývalou manželkou dohodnúť, ale neuspel. Dostal však v práci vianočné odmeny a tak bývalej manželke poslal dňa 21.12.2015 na účet sumu vo výške 575,-Eur. Asi o deň potom jej uhradil ešte 25,-Eur taktiež prevodom na účet. Tým považuje dlžné výživné od mesiaca máj 2015 do decembra 2015 (vrátane) za uhradené.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a zo spáchania skutku je usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX a taktiež listinnými dôkazmi.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený si vyživovaciu povinnosť neplnil od mesiaca máj 2015 do mesiaca december 2015, čím zaviniť dlh na výživnom vo výške 600,-Eur. O syna sa aj napriek tomu postarala a núdzou za sledované obdobie netrpel. Dňa 22.12.2015 jej prišlo na účet zaplatené výživné v sume 575,-Eur a o deň neskôr 23.12.2015 ďalších 25,-Eur. Obvinený jej teda uhradil celú dlžnú sumu vo výške 600,-Eur a nedlhuje na výživnom na mal. syna XXXXX už nič.

V priebehu konania nebolo preukázané, že by riadne neplatenie výživného zanechalo na mal. XXXXX trvale nepriaznivé následky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Z hľadiska zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, a tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko

obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na výživu jeho syna.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátorka