



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 399/13/5511-31  
EEČ: 2-43-240-2018

Žilina 22.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** *Neznámy páchatel'*

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX sa na základe inzerátu uverejneného na internetovej stránke [www.mobile.de](http://www.mobile.de) telefonicky skontaktoval s XXXXX za účelom kúpy stroja značky Fermeec 860, po predchádzajúcom telefonickom dohovore sa dňa 02.11. 2012 stretli v meste Malaga v Španielsku, dohodli sa na predaji stroja značky Fermeec 860 za kúpnu cenu 10.650,- €, XXXXX mu prisľúbil zabezpečiť ešte prepravu stroja na Slovensko za sumu 1.500,- €, XXXXX mu v tento deň zaplatil sumu 2.000,- € v hotovosti ako zálohu a dňa 08. 02. 2013 mu zaslal sumu 8.650,- € ako doplatok na účet číslo XXXXX, ktorý patrí jeho manželke XXXXX, avšak XXXXX mu do dnešného dňa stroj nedodal a peniaze mu nevrátil.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel' Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX pod spisovou značkou ČVS:ORP-XXXXX vykonával vyšetrovanie vo veci trestného činu podvodu

podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že

XXXXX sa na základe inzerátu uverejneného na internetovej stránke www.mobile.de telefonicky skontaktoval s XXXXX za účelom kúpy stroja značky Fermeo 860, po predchádzajúcom telefonickom dohovore sa dňa 02.11. 2012 stretli v meste Malaga v Španielsku, dohodli sa na predaji stroja značky Fermeo 860 za kúpnu cenu 10.650,- €, XXXXX mu prisľúbil zabezpečiť ešte prepravu stroja na Slovensko za sumu 1.500,- €, XXXXX mu v tento deň zaplatil sumu 2.000,- € v hotovosti ako zálohu a dňa 08. 02. 2013 mu zaslal sumu 8.650,- € ako doplatok na účet číslo XXXXX, ktorý patrí jeho manželke XXXXX, avšak XXXXX mu do dnešného dňa stroj nedodal a peniaze mu nevrátil

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX pod spisovou značkou ČVS:XXXXX zo dňa 03.10.2013 bolo trestné stíhanie vo veci trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona prerušené podľa §228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku, pretože sa navrhuje odovzdanie trestného stíhania do cudziny a následne bolo na základe žiadosti Okresnej prokuratúry Žilina odovzdané trestné oznámenie na **XXXXX XXXXX**, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona do Spolkovej republiky Nemecko.

Tunajšia prokuratúra bola dňa 30.05.2018 informovaná, že rozsudkom súdu Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 31 Ls 8043 Js 2408/13 z 12.04.2018 právoplatným 20.04.2018 bol XXXXX Teusch uznaný za vinného z trestného činu podvodu a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a päť mesiacov

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa čl. 54 Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda zo 14.06.1985 zatvorená medzi vládami štátov hospodárskej únie Beneluxu, Nemeckej spolkovej republiky a Francúzskej republiky o postupnom zrušení kontrol na ich spoločných hraniciach (Ú. v. ES L 239, 22.09.2000) osoba právoplatne odsúdená jednou zo zmluvných strán nesmie byť pre ten istý čin stíhaná inou zmluvnou stranou, a to za predpokladu, že v prípade odsúdenia bol trest už odpykaný alebo sa práve odpykáva alebo podľa práva štátu, v ktorom bol rozsudok vynesený, už nemôže byť vykonaný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková  
prokurátorka