



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 51/16/5511
EEČ: 2-43-241-2016

Žilina 27.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 86 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1.) v presne nezistenej dobe, niekedy v novembri roku 2014, pristúpil cez neoplotený pozemok k rekreačnej chate č. XXXXX obci XXXXX v osade XXXXX okres XXXXX ktorá neslúži na bývanie, podišiel z juhozápadnej strany k oknu, podložil si pod nohy drevený klát a následne vybral klince zaisťujúce sklenenú výplň okna, túto vybral a vošiel dnu, odkiaľ v miestnosti kuchyne zo skrine zobral potraviny- múku, strúhanku, cukor a kečup a následne odišiel preč, čím svojím konaním vlastníkovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 2,64 €,

2.) v presne nezistenej dobe niekedy koncom mesiaca november 2015 pristúpil k oploteniu rekreačnej chaty č. XXXXX v obci XXXXX v osade XXXXX, okres XXXXX, ktorá neslúži na bývanie, následne preskočil vysoké pletivové oplotenie pozemku, odsunul dosky zakrývajúce otvor v štíte chaty a cez tento otvor vošiel do stodoly, ktorá je súčasťou chaty a po zistení že tam nie je nič dobré na zobrať z miesta odišiel preč, s tým že vlastníkovi chaty XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, nespôsobil žiadnu škodu,

pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. k. 1T 103/15 zo dňa 31.07.2015, právoplatným dňa 18.11.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné,,

nakoľko je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto č.k. ČVS:ORP-107/KM-CA-2016 zo dňa 02.02.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 21.07.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Kysucké Nové Mesto predložil na Okresnú prokuratúru v Žiline spisový materiál pod sp. zn. ČVS:ORP-107/KM-CA-2016 spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené že dôvodné zastavenie trestného stíhania v súlade s ust. § 215 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku, nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX sa ku obom skutkom v celom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval s tým, že chce už viesť riadny život a nedopúšťať sa trestnej činnosti. S poškodenými sa chce skontaktovať a nahradiť im škodu.

Sv. poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že to čo sa stalo v jeho chate neoznamoval na políciu, pretože jednak nepoznal páchatel'a a potom aj preto, že mu vznikla minimálna, zanedbateľná škoda.

Po tom ako sa zistilo kto skutok spáchal, bol za ním obvinený, ospravedlnil sa mu, škodu mu nahradil a preto ako poškodená strana sa nepripája s nárokom na náhradu škodu ku trestnému konaniu.

Sv. poškodená XXXXX k veci uviedla, že z jej chaty jej nebolo nič odcudzené, chata nebola poškodená a preto sa ako poškodená nepripája s nárokom na náhradu škodu ku trestnému konaniu.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škodu vo vzťahu ku skutku č.1) uznesenia, listy vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, správy o povesti a odpis RT.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. k. 1T 103/15 zo dňa 31.07.2015, právoplatným dňa 18.11.2015 bol XXXXX odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods. Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienecným odkladom jeho výkonu so skúšobnou dobou 18 mesiacov s tým že rozsudkom Okresného súdu Žilina pod č.k. 28T/48/15 zo dňa 26.01.2016,

právoplatný 15.03.2016 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 1T 103/15 zo dňa 31.07.2015, právoplatným dňa 18.11.2015.

Konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke v bode 1.) uznesenia kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, a v bode 2.) uznesenia ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

V tomto trestnom konaní obv. XXXXX hrozí podľa § 212 od. 3 Tr. zákona, trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky s tým, že v jeho prípade, za situácie, že by bol ukladaný trest súdom, ukladal by sa mu súhrnný trest podľa § 42 Trestného zákona a môže mu byť dokonca aj upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

V každom prípade trest, ktorý bol obvinenému XXXXX uložený vo výmere o výmere 15 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov je potrebné považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný a trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý u ň bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marcel Gondžur
prokurátor