



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 40/21/5511-5  
EEČ: 2-43-242-2021

Žilina 11.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.08.2020 v čase okolo 18.40 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode, v podchode mostného piliera pod diaľnicou D1, v kilometri XXXXX, asi jeden kilometer od futbalového ihriska v XXXXX, XXXXX sprejom nastriekal nápis „GOOS“ o veľkosti 1 m x 2 m, XXXXX nad tento nápis sprejom nastriekal nápis „AEXS“ o veľkosti 1 m x 2 m, následne všetci traja XXXXX, XXXXX a XXXXX natreli modrou farbou s maliarskymi valčekmi pozadie týchto nápisov, XXXXX na plochu o rozmere asi 4 m x 2 m sprejom nastriekal nápis ružovej farby „VOREN“, okolo ktorého taktiež začali robiť pozadie modrou farbou, pričom svojím konaním spôsobili XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, presne nezistenú škodu, pričom následne dňa 19.12.2020 uvedené nápisy na vlastné náklady odstránili, a to podľa požiadaviek poškodenej spoločnosti,

**Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

***pretože výsledky skráteného vyšetrenia preukazujú, že nejde o trestný čin,***

***ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.***

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.08.2020 v čase okolo 18.40 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode, v podchode mostného piliera pod diaľnicou D1, v kilometri XXXXX, asi jeden kilometer od futbalového ihriska v XXXXX, XXXXX sprejom nastriekal nápis „GOOS“ o veľkosti 1 m x 2 m, XXXXX nad tento nápis sprejom nastriekal nápis „AEXS“ o veľkosti 1 m x 2 m, následne všetci traja XXXXX, XXXXX a XXXXX natreli modrou farbou s maliarskymi valčekmi pozadie týchto nápisov, XXXXX na plochu o rozmere asi 4 m x 2 m sprejom nastriekal nápis ružovej farby „VOREN“, okolo ktorého taktiež začali robiť pozadie modrou farbou, pričom svojím konaním spôsobili XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, presne nezistenú škodu, pričom následne dňa 19.12.2020 uvedené nápisy na vlastné náklady odstránili, a to podľa požiadaviek poškodenej spoločnosti,

**Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

***pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.***

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.08.2020 v čase okolo 18.40 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode, v podchode mostného piliera pod diaľnicou D1, v kilometri XXXXX, asi jeden kilometer od futbalového ihriska v XXXXX, XXXXX sprejom nastriekal nápis „GOOS“ o veľkosti 1 m x 2 m, XXXXX nad tento nápis sprejom nastriekal nápis „AEXS“ o veľkosti 1 m x 2 m, následne všetci traja XXXXX, XXXXX a XXXXX natreli modrou farbou s maliarskymi valčekmi pozadie týchto nápisov, XXXXX na plochu o rozmere asi 4 m x 2 m sprejom nastriekal nápis ružovej farby „VOREN“, okolo ktorého taktiež začali robiť pozadie modrou farbou, pričom svojím konaním spôsobili XXXXX,

XXXXX XXXXX, XXXXX, presne nezistenú škodu, pričom následne dňa 19.12.2020 uvedené nápisy na vlastné náklady odstránili, a to podľa požiadaviek poškodenej spoločnosti,

**Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

***pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.***

**Odôvodnenie:**

Uznesením Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 04.01.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, každému pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania boli vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX, zástupca poškodenej strany XXXXX, bola vyhotovená obhliadka miesta činu a z tejto bola vyhotovená fotodokumentácia, ako i boli zabezpečené viaceré listinné doklady k osobám obvinených.

Všetci traja **obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX** sa k spáchanému skutku priznali.

Zhodne uviedli, že dňa 28.08.2020 sa spoločne dohodli, že pôjdu nájsť nejaké miesto na maľovanie. Spreje a farbu kúpili v obchode u XXXXX otca, ktorý má obchod s farbami. Potom na autách prišli do XXXXX, do podchodu pod diaľničný most, kde urobili náčrty grafitov a pozadie všetci traja valčekomali modrou farbou. Nápis „AEXS“ urobil XXXXX, nápis „VOREN“ namaľoval XXXXX a nápis „GOOS“ urobil XXXXX. Po asi 15 minútach k nim prišla mestská polícia. Na maľovanie nemali povolenie a z tohto dôvodu boli potom aj vypovedať na polícii. XXXXX následne telefonicky kontaktoval zástupcu XXXXX, pričom plochu opravili spoločne dňa 19.12.2020. Z opravy si urobili aj fotodokumentáciu, ktorú doložili do spisu. Podľa požiadavky zástupcu diaľničnej spoločnosti, nápisy mali pretrieť sivou farbou. XXXXX zároveň uviedol, že to mali urobiť tak, aby to iných nelákalo posprejovať túto plochu. Všetci traja zároveň uviedli, že svoj čin ľutujú.

**Zástupca spoločnosti XXXXX, XXXXX - XXXXX** uviedol, že políciou v XXXXX bol vyrozumený o tom, že došlo k popísaniu mostného piliera grafitmi pod diaľnicou D1 v XXXXX, cca na kilometri XXXXX. Prostredníctvom polície navrhol, aby páchatelia dali toto miesto do pôvodného stavu, čo obnášalo natrieť plochu jedným odtieňom šedej farby. Obnova plochy spočívala v takej úprave, aby to nelákalo ďalších sprejerov kresliť grafity. S jedným z obvinených sa telefonicky dohodol, že túto plochu opraví podľa ich požiadaviek, čo sa aj stalo. Vzhľadom k tomu, že múr bol zatretý do pôvodného odtieňa, nežiada žiadnu náhradu škody od obvinených. Menovaný zároveň uviedol, že cesta, ktorá vedie popod diaľničný most, je miestna komunikácia, ktorá však už slúži len pre potreby obce XXXXX, aj to len

pre chodcov a cyklistov. Kým nebola urobená rekonštrukcia železničnej trate, chodili občania po tejto ceste k futbalovému ihrisku. Táto ulica je už ale nepriechodná a dá sa ňou prejsť len k železničnému podchodu určenému pre chodcov a cyklistov.

Miesto, kde boli vyhotovené nápisy, bolo políciou fotograficky zadokumentované. Z predmetných fotografií je zrejmé, že nápisy boli vyhotovené v podchode na betónovú stenu, pričom nad týmto podchodom vedie diaľnica D1. Z fotografickej dokumentácie je tiež zrejmé, že okrem uvedených nápisov sa na tejto stene, ako i na protíľahlej stene, nachádzali i ďalšie rôznofarebné nápisy.

Súčasťou spisového materiálu sú i fotografie dokladujúce odstránenie nápisov, ako vo svojej výpovedi uvádzali obvinení a zástupca poškodenej strany.

Na základe vykonaných dôkazov je možné konštatovať, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 28.08.2020 okolo 18.40 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode pomaľovali a postriekali betónovú stenu v podchode mostného piliera pod diaľnicou D1 v XXXXX, pričom následne uvedené nápisy odstránili podľa požiadaviek poškodenej strany.

Je možné konštatovať, že z formálneho hľadiska obvinení naplnili znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

*Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaľuje, popíše farbou alebo inou látkou.*

*Za spáchanie uvedeného prečinu je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.*

*Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

S poukazom na citované ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona bolo konanie obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX skúmané z hľadiska ich závažnosti. Boli skúmané okolnosti skutku, jeho následky, miera zavinenia, pohnútky. Pri posudzovaní konania obvinených bolo prihliadané i na miesto, kde boli vyhotovené nápisy. Išlo o betónovú stenu v podchode mostného piliera, pod ktorým prechádzajúca cesta nie je využívaná vo veľmi frekventovanej miere.

Som toho názoru, že závažnosť spáchaného prečinu je v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona nepatrná, a teda tento skutok nie je trestným činom, čo by však nebolo možné konštatovať v prípade, ak by boli nápisy vyhotovené napríklad na fasádu rodinných domov, obchodov a podobne.

*Zabezpečené boli správy k osobe obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX:*

V registri trestov nemá ani jeden z obvinených žiadny záznam.

Pokiaľ ide o lustráciu priestupkov, obvinený XXXXX má v registri priestupkov dva záznamy z roku 2017 a 2019. Ide o priestupky na úseku dopravy.

Obvinený XXXXX nemá v registri priestupkov žiadny záznam.

Obvinený XXXXX má v registri priestupkov tri záznamy z rokov 2019 a 2020. Ide taktiež o priestupky na úseku dopravy.

*Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

S poukazom na vykonané dokazovanie mám za to, že konanie obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX nenaplnilo zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci v zmysle ustanovenia § 246 ods. 1 Tr. zákona. Som toho názoru, že zo strany menovaných išlo o konanie menšej závažnosti, ktoré nie je možné posúdiť ako trestný čin poškodzovania cudzej veci, ani ako iný trestný čin.

Konanie XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX je však možné podľa môjho názoru posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a z uvedeného dôvodu bola trestná vec obvinených postúpená na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý bude v ďalšom konaní rozhodovať o ich priestupkovom postihu, ako i bude rozhodovať o veciach, ktoré boli obvineným zaistené (maliarsky valček, 5 sprejov, vedro s modrou farbou, maliarska vanička).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina **do 3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová  
prokurátorka