



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 88/17/5511-8
EEČ: 2-43-243-2017

Žilina 14.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

2. XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
117,-€

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 80,-€

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Občianske združenie XXXXX, IČO: XXXXX, č. účtu: XXXXX, IBAN: XXXXX,
vedený v XXXXX,

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 40,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.12.2016 v čase o 17.10 hod. v predajni XXXXX na XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, pod vplyvom alkoholu pravou rukou v záchvate zlosti zhodil z pokladničného pultu na podlahu predajne priemyselnú váhu a správal sa arogantne k predavačke XXXXX slovami: „ja Ti nezaplatím, ja Ti ukážem, ja Vás pozabíjam“, čím sa voči nej dopustil hrubej neslušnosti na mieste verejnosti prístupnom a poškodením priemyselnej váhy spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 98,40 Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.01.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že v danej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania v zmysle ust. § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na tri roky, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku, t. j. neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX dňa 01.06.2017 písomne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX zastúpená splnomocnenkyňou XXXXX uzatvorili dňa 01.06.2017 dohodu o zmieri, v ktorej zhodne uviedli, že súhlasia so zmirom. Poškodená XXXXX uviedla, že jej trestným činom nevznikla žiadna škoda, ale žiadala od obvineného osobné ospravedlnenie. Obvinený XXXXX sa poškodenej XXXXX osobne pred probačným a mediačným úradníkom ospravedlnil. Poškodená XXXXX vyhlásila, že jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy sú v celom rozsahu uspokojené. Splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX uviedla, že obvinený uhradil poškodenej spoločnosti škodu vo výške 117,-Eur, a vyhlásila, že nároky poškodeného vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy sú v celom rozsahu uspokojené. Z poštového poukazu vyplýva, že obvinený uhradil sumu 117,-Eur poškodenej spoločnosti poštou dňa 07.03.2017.

Obvinený XXXXX prostredníctvom pošty dňa 01.06.2017 poukázal na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 80,-Eur, určenú na všeobecne prospešné účely pre Občianske združenie XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, č. účtu: XXXXX, IBAN: XXXXX, vedený v XXXXX, vo výške 40,-Eur a na peňažnú pomoc poškodeným trestnými činmi vo výške 40,-Eur.

Konštatujem, že suma zložená obvineným je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že nemá žiadny záznam v registri trestov.

Zo záznamu z lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov vyplýva, že obvinený má v evidencii priestupkov jeden záznam o dopravnom priestupku z 28.11.2012, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,-Eur.

Zo správy Obce XXXXX vyplýva, že obvinený je slobodný, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a zo strany občanov nebola na menovaného podaná žiadna sťažnosť.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že obvinený mal v období od 26.07.2016 do 25.01.2017 vyplatenú dávku v nezamestnanosti v celkovej výške 1.337,80 Eur.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že je nezamestnaný, evidovaný

na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, príjem z dávok má vo výške 220,-Eur mesačne, je vlastníkom rodinného domu v obci XXXXX a osobného motorového vozidla zn. XXXXX, rok výroby 2001.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka