



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 855/15/5511  
EEČ: 2-43-246-2016

Žilina 02.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P 118/2010-48 zo dňa 25.11.2010, právoplatného vo výroku o výživnom dňa 30.4.2011, ktorým mu bolo s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.j. od 30.4.2011 do 30.6.2011 v sume 25,38 EUR, od 1.7.2011 do 30.6.2012 v sume 26,- EUR, od 1.7.2012 do 30.6.2013 v sume 26,65 EUR a od 1.7.2013 do 18.08.2015 vrátane v sume 27,13 EUR mesačne s povinnosťou výživné platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, nakoľko XXXXX bol označeným rozsudkom od jeho právoplatnosti v tejto časti, t.j. dňom 12.1.2011 zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti XXXXX a XXXXX, túto svoju povinnosť si vedome vôbec neplnil *od 30.4.2011 do 18.08.2015*, s výnimkou obdobia od 30.04.2011 do 05.07.2011, od 12.10.2011 do 12.4.2012 a od 31.07.2012 do 18.8.2015, kedy bol evidovaný ako nezamestnaný, pričom v ostatnom

období neplatenia výživného nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, bol poberateľom dávok a príspevkov v hmotnej núdzi a vykonával aktivačné práce, v dôsledku čoho svojim konaním za **zavinené obdobie neplatenia výživného od 06.07.2011 do 11.10.2011 a od 13.04.2012 do 30.07.2012** zaviniť dlh na výživnom pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vo výške 208,65 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ číslo ČVS:ORP-1035/2-VYS-ZA-2015 zo dňa 18.11.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. Následne uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 07.12.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

„ako otec XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P 118/2010-48 zo dňa 25.11.2010, právoplatného dňa 30.4.2011, zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, a zároveň súd určil povinnosť otcovi platiť na syna výživné s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku vždy do 15.dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX v rozsahu 30% z výšky životného minima, t. j. od 30.04.2011 do 30.06.2011 po 25,38€, od 01.07.2011 do 30.06.2012 po 26€, od 01.07.2012 do 30.06.2013 po 26,65€, od 01.07.2013 doposiaľ po 27,13 €, túto si riadne neplní od 30.04.2011 doposiaľ, s výnimkou obdobia od 30.04.2011 do 05.07.2011, od 12.10.2011 do 12.04.2012 a od 31.07.2012 do 18.08.2015, z dôvodu riadneho evidovania sa ako uchádzača o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX, čím aj tak Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX na výživnom dlhuje sumu vo výške 264,04 €, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu“.

Po skončení vyšetrovania bol na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis predložený tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obvineného XXXXX a svedka – poškodeného XXXXX, splnomocnenej zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX. Vo veci boli zabezpečené aj viaceré listinné doklady.

**Obvinený XXXXX** sa priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Okrem iného vypovedal, že rozsudok o tom, že syn bol zverený do pestúnskej starostlivosti a že bol zaviazaný platiť výživné, mu bol doručený. Vie, že má platiť na syna 30 % zo životného minima. Výživné neplatil, lebo pokladal za rozumné, že tých 30 % z dávok v hmotnej núdzi, ktoré dostával a dostáva, nie je možné platiť. Na úrade práce v rozhodnom období bol evidovaný, ale bol aj vyradený, lebo nedoniesol osobne ukončenie práceneschopnosti. Poslal to len poštou. So synom nie je v kontakte. Raz s ním telefonoval.

**Svedkyňa - poškodená XXXXX**, splnomocnená zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX okrem iného vypovedala, že mal. XXXXX bol zverený do pestúnskej starostlivosti XXXXX a XXXXX, pričom otec XXXXX bol zviazaný platiť na neho výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na mal. dieťa odo dňa 30.04.2011 na účet ich úradu. Otec maloletého si túto povinnosť od 30.04.2011 vôbec neplní.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvorí rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 15P 118/2010-48 zo dňa 25.11.2010 právoplatný vo výroku o výživnom dňa 30.4.2011 o určení výživného vo výške 30 % z výšky životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a správy k osobe obvineného, pričom podstatná z nich je správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, podľa ktorej XXXXX bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 30.04.2011 do 05.07.2011, od 12.10.2011 do 12.4.2012 a od 31.07.2012 do 18.8.2015. Z ostatných správ k osobe obvineného vyplýva, že XXXXX je nemajetný a bol aj poberateľom dávok a pomoci v hmotnej núdzi za obdobie od 01.09.2010 do 05.11.2015, t.j. ku dňu podania správy.

Po preštudovaní spisu po podaní návrhu na podanie obžaloby bol skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, rozčlenený na dva samostatné skutky a tieto boli právne posúdené ako dva samostatné prečiny zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. Tr. zák., pričom v jednom skutku sa jedná o obdobie neplatenia výživného od 30.04.2011 do 18.08.2015 s výnimkou obdobia od 30.04.2011 do 05.07.2011, od 12.10.2011 do 12.4.2012 a od 31.07.2012 do 18.8.2015 a v druhom skutku sa jedná o obdobie od 19.08.2015 doposiaľ. K rozdeleniu skutku na dva samostatné prečiny došlo z dôvodu, že obv. XXXXX bol ako nezamestnaný nepretržite evidovaný od 31.07.2012 do 18.08.2015, čo je viac ako tri roky. Vzhľadom k uvedenému časovému úseku, ktorý je potrebné z dôvodu evidencie obvineného ako nezamestnaného posúdiť z trestnoprávneho hľadiska ako obdobie nezavinené, nemožno neplatenie výživného od 30.04.2011 doposiaľ hodnotiť ako jeden trestný čin a jedno konanie. Preto o každom skutku bude rozhodnuté samostatne.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci, t.j. ohľadom skutku od 30.04.2011 do 18.08.2015 s výnimkou obdobia od 30.04.2011 do 05.07.2011, od 12.10.2011 do 12.4.2012 a od 31.07.2012 do 18.8.2015 možno bez akýchkoľvek pochybností potom vyvodiť záver, že obvinený XXXXX má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, ktorej výška bola určená rozsudkom súdu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.j. od 30.4.2011 do 30.6.2011 v sume 25,38 EUR, od 1.7.2011 do 30.6.2012 v sume 26,- EUR, od 1.7.2012 do 30.6.2013 v sume 26,65 EUR a od 1.7.2013 do 18.08.2015 vrátane v sume 27,13 EUR mesačne. Túto svoju povinnosť si zavinené riadne a pravidelne neplnil v období 06.07.2011 do 11.10.2011 a od 13.04.2012 do 30.07.2012, kedy na výživné neprispel žiadnou čiastkou.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že predmetný skutok bol spáchaný a tento vykazuje všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Tohto prečinu sa totiž dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného. Za spáchanie uvedeného prečinu je možné páchatelovi uložiť *trest odňatia*

*slobody vo výmere až na dva roky.*

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zák. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť dňom **30.07.2012**, teda od okamihu, keď došlo k dokonaniu trestného činu (t.j. posledným útokom – nezaplatením výživného v zavinenom období). K prerušeniu premlčania trestného stíhania vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, nedošlo, nakoľko k vzneseniu obvinenia XXXXX pre skutok od 30.04.2011 do 18.08.2015 s výnimkou obdobia od 30.04.2011 do 05.07.2011, od 12.10.2011 do 12.4.2012 a od 31.07.2012 do 18.8.2015, došlo až dňa 07.12.2015. Premlčacia doba v tomto posudzovanom prípade teda uplynula dňa **30.07.2015**. Pokiaľ k vzneseniu obvinenia došlo až dňa 07.12.2015, k uvedenému procesnému postupu došlo až po premlčaní trestného stíhania.

K prerušeniu premlčania trestného stíhania nemohlo dôjsť po vznesení obvinenia ani úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, prípadne sudcu pre prípravné konanie alebo súdu, ktoré smerujú k trestnému stíhaniu páchatel'a. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide. Takéto úkony v trestnej veci obv. XXXXX vykonané neboli a trestná činnosť obvineného bola premlčaná najneskôr dňom 30.07.2015.

Za účelom zistenia či nenastala skutočnosť prerušujúca plynutie premlčacej doby podľa § 87 ods. 3 písm. b) Trestného zákona boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené správy na obvineného XXXXX, a to lustrácia GP SR a odpis registra trestov. Z vykonanej lustrácie nebolo zistené, že by XXXXX spáchal v premlčacej dobe iný úmyselný trestný čin. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený XXXXX v premlčacej dobe nespáchal žiadny trestný čin. V registri trestov má jeden záznam, zo dňa 20.08.2010, kedy bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok do 08.09.2011. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2010. Po uplynutí skúšobnej doby sa XXXXX osvedčil dňa 10.05.2012. Z uvedeného je zrejmé, že obvinený nespáchal v premlčacej dobe nový úmyselný trestný čin, a teda nenastala skutočnosť, prerušujúca plynutie premlčacej

doby.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že v predmetnej trestnej veci došlo k zániku trestnosti obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. (t.j. za obdobie od 30.4.2011 do 18.08.2015, s výnimkou obdobia od 30.04.2011 do 05.07.2011, od 12.10.2011 do 12.4.2012 a od 31.07.2012 do 18.8.2015, teda zavinené obdobie neplatenia výživného od 06.07.2011 do 11.10.2011 a od 13.04.2012 do 30.07.2012) uplynutím zákonom ustanovenej premlčacej doby. Inštitút premlčania je totiž založený na predpoklade, že uplynutím času postupne slabne až celkom zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

V zmysle § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. .

XXXXX  
prokurátorka