



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 212/16/5511  
EEČ: 2-43-247-2016

Žilina 02.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 440/2015 Zbierky zákonov  
Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 440/2015 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 440/2015 Zbierky zákonov
- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 440/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

V dobe od 19.3.2016 do 05.00 hod. dňa 22.3.2016 v Žiline - Hlinách na ulici Hlinskej 2617/6, nezisteným spôsobom spoločne s XXXXX a XXXXX vošli do spoločných priestorov panelového domu, kde v jeho suteréne vypáčili cylindrickú vložku zámku bielych vchodových dverí do pivničných priestorov, vošli do tejto

miestnosti, kde prineseným náradím precvikli visiaci zámok dverí na jednej drevenej pivničnej kobke, dvere otvorili a z kobky odcudzili kombinovanú tašku na lyžiarske topánky a prilbu čiernej farby značky BLIZZARD v ktorej sa nachádzali lyžiarske topánky zn. TECNICA MODO 9 šedej farby, lyžiarske rukavice značky BLIZZARD, lyžiarska prilba zn. UVEX šedej farby a lyžiarske okuliare zn. 3F a kombinovanú tašku na lyžiarske topánky a prilbu čiernej farby značky BLIZZARD v ktorej sa nachádzali lyžiarske topánky značky DALBELLO GX2, rukavice značky ASKO, detská lyžiarska prilba STUF S-16 Element 15 bielej farby a detské lyžiarske okuliare zn. BOLÉ viacfarebnej kombinácie, ktoré naložili do osobného motorového vozidla OPEL ASTRA, modrej tmavej farby, XXXXX čím XXXXX spôsobili krádežou škodu 512,50 eur a poškodením zámku dverí škodu 46,50 EUR, následne na uvedenom vozidle prišli dňa 22.3.2016 okolo 04.50 h na ulicu Dubovú 4 v Žiline - Solinky, kde nezisteným spôsobom a predmetom rozbili sklo na ľavých zadných dverách osobného motorového vozidla SUZUKI SX4, šedej tmavej metalízy, XXXXX, otvorili dvere a z prístrojovej dosky odmontovali ovládací panel autorádia s dotykovým displejom, s ktorým odišli do osobného motorového vozidla OPEL ASTRA, modrej tmavej farby, XXXXX, ktoré tam mali zaparkované, kde boli zadržaní hliadkami PZ, ktoré boli vyslané na miesto po prijatí oznámenia na linku 158, čím spôsobili škodu krádežou vo výške 2154,60 eur a poškodením 2534,56 eur, z toho spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobili škodu krádežou súčasti vozidla a poškodením vozidla vo výške 976,91 EUR a XXXXX škodu krádežou a poškodením vo výške 3712,25 Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Žilina – západ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-515/ZZ-ZA-2016 zo dňa 22.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie okrem iného aj XXXXX pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Následne bola vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na ďalšie konanie vyšetrovateľovi OR PZ, OKP Žilina, kde bola vec vedená pod sp. zn. ČVS:ORP-334/2-VYS-ZA-2016, pričom dňa 24.06.2016 došlo k zmene právnej kvalifikácie s tým, že v ďalšom konaní bude konanie obvinenej kvalifikované ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na konečné rozhodnutie.

Obvinená XXXXX sa ku trestnej činnosti, ktorá sa jej kladie za vinu nepriznala, pričom vo svojej výpovedi uviedla, že bola v Žiline s kamarátkou v herni pri Rondli, kde minuli všetky peniaze a volala XXXXX, ktorý po nich poslal auto a potom išli do zariadenia Vix na Solinkách, kde boli XXXXX, aj XXXXX. Potom si sadli do auta a vozili sa s nimi. Keďže sa s kamarátkou pohádali, tak táto vystúpila pri Juniore

a XXXXX sa ostala s chalanmi voziť v aute. Bola s nimi v aute, kde sa rozprávali a naraz prišli policajti. Či XXXXX a XXXXX z vozidla odišli a potom sa vrátili, uviesť nevedela. Rovnako tak nevedela uviesť ani to, ako sa do vozidla dostali veci, ktoré polícii vydal XXXXX. Ona s tým nemá nič spoločné, nevedela o tom.

Obvinený XXXXX uviedol, že v predmetnom čase boli spoločne s XXXXX v herni na Solinkách na vozidle Opel Astra, ev.č. XXXXX, kde XXXXX hral automaty a XXXXX išiel vonku čakať k autu na XXXXX, ktorú tam niekto doviezol. XXXXX prišla s kamarátkou XXXXX a spoločne čakali na XXXXX v aute, po jeho príchode sedeli dlhší čas v aute, potom sa presunuli pod Junior, kde zase nejaký čas sedeli v aute. XXXXX chcel ísť pozrieť do nejakého paneláku, pričom obvinený XXXXX, keď ho videl, ako tam pobehuje po vchodoch, tak odišiel späť do auta ku babám, kde sa rozprávali. Potom XXXXX prišiel a hodil niečo do kufra, pričom keď sa ho XXXXX pýtal, čo to je, tak mu XXXXX povedal, aby sa nestaral, že mu kamarát vrátil nejaké sety. Potom išli na Solinky a XXXXX zase odišiel z auta preč a keď sa vrátil doniesol nejakú bedničku s náradím a potom išiel znova preč. XXXXX si potom všimol, že vonku sa niečo deje, pobehovali tam policajti. XXXXX medzitým stihol prísť do auta, kde povedal, že policajti hľadajú jeho. Po nejakom čase ich polícia hľadala a začala ich kontrolovať. V aute boli pri kontrole XXXXX, XXXXX a XXXXX, tá Paťa odišla, keď odchádzali na Solinky. S XXXXX sa predtým nedohadovali, žiadal ho iba, aby ho vozil. XXXXX uviedol, že bol so XXXXX v aute, počúval hudbu a o nič sa nestaral. K účasti XXXXX na trestnej činnosti obvinený XXXXX uviedol, že táto sa s ním rozprávala, počúvali hudbu, hrala sa na telefóne, celú situáciu nejako neriešili, až keď videli policajtov, tak riešili, čo sa stalo. Obvinený XXXXX neskôr pri výpovedi zo dňa 17.05.2016 uviedol, že sa priznáva ku všetkým skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, podrobnejšie sa však už k priebehu samotného skutku nevyjadroval.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovanom čase spoločne s XXXXX boli v Žiline na sídlisku Hliny na Hlinskej ulici, kde spoločne vošli do vchodu, ktorom spolu vošli do suterénu, kde XXXXX vypáčil zámok na dverách, potom vošli dnu, kde XXXXX precvikol visací zámok na pivnici, odkiaľ vzali rôznu lyžiarsku výstroj a veci naložili do vozidla Opel Astra, ktoré používa XXXXX. Potom sa presunuli na Solinky, kde auto odparkovali. Uviedol, že zo žiadneho auta navigáciu nezobral, ani ho nepoškodil. K účasti XXXXX na skutku uviedol, že kedy táto prišla do auta, uviesť nevie, on bol s XXXXX v Galaxii a vtedy s nimi nebola. Keď ale vkladali veci do auta, tak ona už v aute sedela.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že býva v Žiline na XXXXX, pričom k uvedenému bytu patrí aj pivnica, ktorá sa nachádza v suteréne panelového domu. Dňa 22.03.2016 mu sused zazvonil o 05:00 hod., že má vykradnutú pivnicu. Keď sa tam išiel pozrieť, zistil, že bola vylomená cylindrická vložka dverí do pivničných priestorov a visací zámok bol prestrihnutý. Z pivnice bola odcudzená lyžiarska výstroj, ktorú poškodený podrobne popísal vo svojej výpovedi. Tieto veci mu boli neskôr ukázané na polícii. K priebehu skutku ako takého svedok poškodený nevedel uviesť žiadne skutočnosti.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že dňa 22.03.2016 asi o 05:30 hod. ho navštívili policajti, ktorí mu oznámili, že má poškodené svoje osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Cross, ev.č. XXXXX, ktoré mal zaparkované vedľa vchodu na ulici Dubovej č. 4 v Žiline. Po príchode k autu zistil, že má rozbitú ľavú zadnú sklenenú

výplň dverí a ohnutý rám dverí. Vo vozidle bol poškodený a vypáčený predný displej od rádia a z kufra mu boli odcudzené aj ďalšie veci, ktoré popísal vo svojom výsluchu. Jeden z policajtov mu povedal, že majú zadržané podozrivé vozidlo spolu s páchatelmi v Žiline na ulici Limbovej a že sa má ísť pozrieť, či vo vozidle nebudú mať aj nejaké jeho veci. Vo vozidle Opel modrej farby na zadnej sedačke bol kufor s jeho náradím, ktorý jednoznačne opoznal. K priebehu skutku nevedel uviesť svedok žiadne relevantné skutočnosti.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj zápisnice o obhliadkach miesta činu spolu s príslušnými fotodokumentáciami.

Zločinu **krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák.** sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. prvej vety škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Prečinu **porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.** sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlika iného alebo tam neoprávnene zotrvať.

Prečinu **poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.** sa dopustí ten, kto zničí, poškodí, alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 20 Tr. zák. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivu a v súhrne som dospel k záveru, že obvinená XXXXX sa nedopustila vyššie citovaných trestných činov, nakoľko neexistuje jediný priamy či nepriamy procesne použiteľný dôkaz, ktorý by preukazoval jej vinu a ktorý by ju usvedčoval zo spáchania vyššie uvedeného konania. Skutočnosť, že obvinená bola vo vozidle, v ktorom sa našli veci pochádzajúce z krádeží, ju sama o sebe neusvedčuje zo spáchania predmetného skutku. Žiadny z ďalších dôkazov vykonaných vo veci nepotvrdil podozrenie, že XXXXX bola spolupáchatelkou skutku, pričom vo svojich výpovediach XXXXX neusvedčujú ani spoluobvinení XXXXX a XXXXX. Títo vo svojich výpovediach v podstate potvrdili ňou uvádzané skutočnosti, že v aute sa s nimi iba vozila a rozprávala sa a na trestnej činnosti obvinených žiadnym spôsobom neparticipovala. Preto bolo potrebné vo vzťahu k osobe XXXXX trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. zastaviť.

Trestnú zodpovednosť za spáchanie uvedeného skutku ponesú v plnom rozsahu po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia obvinení XXXXX a XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor