



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 289/16/5511
EEČ: 2-43-248-2016

Žilina 03.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodenou:

1. XXXXX

sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

a/ výška nahradenej škody: 358,- Eur,

b/ peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 50,- Eur,

c/ suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc poškodeným trestnými činmi: 50,- Eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.02.2016 v čase okolo 17.15 hod. v obchodnom centre MIRAGE v Žiline, Framborská 12, na treťom nadzemnom podlaží v priestoroch kaviarní a rýchleho občerstvenia, počas toho, ako sedel pri stole a hral sa so zapaľovačom, na zapaľovači zapálil oheň a následne s ním chcel odpáliť konopný motúzik na kmeni okrasnej palmy rodu Trachycarpus fortunei, vysokej 260 cm, ktorej kmeň, vysoký cca 180 cm, bol obmotaný tenkými konopnými motúzikmi, pričom došlo k vznieteniu motúzika a následne k zapáleniu celého vláknitého obalu kmeňa palmy, ako i k obhoreniu palmy, v dôsledku čoho došlo k úhynu palmy, čím bola spoločnosť XXXXX, XXXXX, spôsobená škoda vo výške 358,- Eur (podľa odborného vyjadrenia).

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ ČVS:XXXXX zo dňa 19.04.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po vykonanom dokazovaní bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

Dňa 07.07.2016 Okresná prokuratúra v Žiline v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 550/2003 Z.z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dala pokyn probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Žilina na vykonanie mediácie za účelom mimosúdneho vyriešenia danej trestnej veci.

Dňa 28.07.2016 bola na Okresnú prokuratúru v Žiline doručená záverečná správa z mediácie s konštatovaním, že mediácia bola úspešná - medzi obvineným ml. XXXXX (so súhlasom jeho zákonnej zástupkyne, matky - XXXXX a jeho obhajkyne XXXXX, keďže je osobou mladistvou) a zástupcom poškodenej strany - XXXXX bol dňa 22.07.2016 uzavretý zmier na Okresnom súde Žilina v spolupráci s probačným a mediačným úradníkom tohto súdu.

V rámci zmierny bolo okrem iného konštatované, že zástupca poškodenej strany nepožaduje nahradiť žiadnu škodu, vzhľadom k tomu, že spôsobená škody vo výške 358,- Eur bola poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX uhradená v plnom rozsahu, a to dňa 15.06.2016.

Spolu so zmierny boli na Okresnú prokuratúru v Žiline predložené i ďalšie listinné doklady, z ktorých vyplýva, že dňa 15.06.2016 bola prostredníctvom pošty

(doklad - ústrižok poštového poukazu) uhradená poškodenej spoločnosti suma 358,- Eur, a to v zmysle odborného vyjadrenia príslušného znalca k hodnote uhynutej palmy.

Ďalej bolo zistené, že obvinený ml. XXXXX (prostredníctvom matky XXXXX) dňa 25.07.2016 previedol na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. XXXXX, vedený v XXXXX, sumu vo výške 50,- Eur (peňažnú sumu určenú na všeobecne prospešné účely).

V súvislosti s vykonaným dokazovaním uvádzam, že obvinený ml. XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Zároveň je možné konštatovať, že medzi obvineným ml. XXXXX (so súhlasom jeho matky a obhajkyne) a zástupcom poškodenej spoločnosti XXXXX bol uzavretý zmier.

S prípadným rozhodnutím o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania obvinený ml. XXXXX súhlasil. So schválením zmiernosti súhlasil i zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX.

Uvádzam, že dôkazy, ktoré boli zabezpečené v trestnej veci obvineného ml. XXXXX, preukazovali, že ml. XXXXX dňa 23.02.2016 pri hre so zapaľovačom spôsobil zapálenie vláknitého obalu kmeňa palmy, vysokej 260 cm, nachádzajúcej sa v obchodnom centre MIRAGE v Žiline a jej obhorenie, v dôsledku čoho došlo k úhynu palmy, ktorej hodnota bola znalcom vyčíslená na sumu vo výške 358,- Eur, teda ml. XXXXX sa dopustil konania, ktoré zakladá znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Pokiaľ ide o výšku peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely (ktorú je nutné po uzavretí zmiernosti zaplatiť), táto bola v rámci mediačného konania stanovená na sumu 50,- Eur.

Celá uvedená suma bola určená štátu na peňažnú pomoc poškodeným trestnými činmi.

Z listinných dokladov, týkajúcich sa osoby obvineného, vyplýva, že obvinený ml. XXXXX nemá žiadny záznam v registri trestov, ani v evidencii priestupkov. Zároveň bolo zistené, že v súčasnosti nie je trestne stíhaný za iný trestný čin (v rámci celého územia SR).

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Malou škodu sa v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur.

Za spáchanie prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok (u mladistvého až na 6 mesiacov).

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor

so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takéto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 220 Tr. poriadku, aby bolo možné rozhodnúť o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania obvineného ml. XXXXX.

Vo veci ide o konanie o prečine s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Spôsobená škoda bola v plnom rozsahu uhradená.

Obvinený na účet prokuratúry zložil peňažnú sumu vo výške 50,- Eur, určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, pričom táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, na mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ako i na jeho osobné a majetkové pomery, považujem rozhodnutie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania za dostačujúce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustná sťažnosť.

XXXXX
prokurátorka