



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 174/18/5511-6
EEČ: 2-43-250-2018

Žilina 03.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.12.2017 v čase približne o 00:40 hod. na ul. XXXXX v priestoroch pred pobočkou Prima banky Slovensko, a.s. po predchádzajúcim slovnom konflikte fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX a to tak, že ho rukami a svojim telom natlačil na stenu pobočky PRIMA banky a.s., kde ho opakovane udieral pravou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre a druhou rukou ho držal za oblečenie a neustále ho pritláčal k stene pričom sa viac krát netrafil a touto rukou zovretou v päšť udrel do sklenenej výplne okna PRIMA banky, a.s. ktoré týmto údermi rozbil pričom týmto konaním spôsobil osobe XXXXX, nar. XXXXX trvalé XXXXX XXXXX zranenia, ktoré si vyžiadali jednorazové ošetrenie a spoločnosti Prima banka Slovensko a. s. spôsobil škodu poškodením v celkovej výške 357,60-€,

postupujem Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – východ ČVS:ORP-144/ZV-ZA-2018 zo dňa 27.02.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 01.08.2018 predložil poverený príslušník PZ predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

XXXXX vypovedal tak, že v predmetný deň boli s kamarátom XXXXX v podniku XXL pub, kde ich po nejakom čase začal otravovať opitý chlapík, ktorý neskôr zaspal za stolom. Keď odišli z baru, išiel okolo nich vysoký muž, ktorý mal na sebe pracovné oblečenie s reflexnými prvkami, ktorý od slovných útokov pristúpil i k narušovaniu ich osobného priestoru, na čo sa strhla roztržka. Muž sa rovnako začal vyhrážať, že ich všetkých zabije a aj ich rodiny, preto mu povolili nervy a jeho neprístojné správanie sa už nedalo zniesť, preto voči tejto osobe zakročil. Najskôr ho chytil za oblečenie a mal v úmysle ho len držať a ukázať mu silu, aby sa ukludnil. On však začal ešte viac vykrikovať a nadávať a snažil sa ho odsotiť, preto ho natlačil na najbližšiu stenu budovy, ktorá bola zhodou okolností sklenená výplň okna na PRIMA banke, a.s. a tu sa ho snažil udrieť do tváre, ale všetky rany zastavila len sklenená výplň. Niekoľko následne z jeho telefónu zavolať hliadku polície, pričom dotknutá osoba robila problémy aj po príchode príslušníkov PZ. Keď sa dozvedel, že PRIMA banke, a.s. spôsobil škodu, bol na pobočke, aby spôsobenú škodu nahradil, avšak nakoľko sa v danom momente na mieste nenachádzal nikto kompetentný, nechal tam len svoje telefónne číslo. Chcel by sa ospravedlniť aj osobe, s ktorou mal konflikt, avšak keby táto osoba nebola konfliktná neurážala a nevyhrážala sa, nemal by dôvod ju napadnúť a ani by ho určite nenapadol. Ku skutku sa priznáva a mrzí ho, že sa dal vyprovokovať od cudzieho človeka, ale bolo to aj tým, že mal niečo vypité.

XXXXX k veci vypovedal tak, že v predmetný deň bol v bare XXL v Žiline, mal dosť vypité, ale vie, že keď sedel za barom tak sa tam zohrala nejaká šarvátka medzi jeho známym a nejakou partiou, išlo o nejakú pesničku. Následne išiel odprevadiť nejaké dievčatá na stanicu a ako sa vracal zahliadol tú partiu chalanov ako vychádzali z baru. Keďže bol pod vplyvom alkoholu oslovil ich, čo to malo znamenať a ani nevie ako zo slovnej potýčky došlo k potýčke fyzickej. Jeden z tých chalanov ho následne chytil za oblečenie a pritlačil ho o výklad pobočky PRIMA banky, kde sa ho viackrát snažil udrieť, avšak sa mu uhol a muž rozbil toto okno za nim. Následne prišla polícia a na druhý deň navštívil lekára, ale všetko bolo v poriadku. Je si

vedomý, že čiastočne je na vine aj on sám, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu a do tých chalanov slovne zabídal a čiastočne ich vyprovokoval. Keby nebol pod vplyvom alkoholu, tak sa takto určite nezachová.

XXXXX splnomocnený zástupca XXXXX k veci vypovedal, že v predmetný deň došlo k poškodeniu sklenenej výplne výkladu pobočky ich banky na XXXXX v Žiline. Sklo bolo celé rozbité a jeho rozsypaniu zabránila bezpečnostná fólia. Na pobočke PRIMA banky bol neznámy muž, ktorý pravdepodobne poškodil predmetné sklo a chcel škodu uhradiť, čo mu však nebolo umožnené, nakoľko celá udalosť je už realizovaná ako poisťná udalosť.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí popísali okolnosti spáchania skutku v podstatných bodoch tak, ako to uviedol obvinený, poškodený XXXXX a v konečnom dôsledku i tak, ako to vyplýva zo zabezpečených kamerových záznamov. Obaja svedkovia potvrdili, že poškodený im nadával a vyhrážal sa im a tiež napadol sv. XXXXX, pričom obvinený zakročil voči poškodenému XXXXX až následne.

Z odborného vyjadrenia č. 292/2018 vypracovaného v priebehu trestného konania vyplýva, že poškodenej XXXXX vznikla škoda vo výške 357,50 Eur.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Na základe vykonaného dokazovania a to najmä s poukazom na výpovede všetkých dotknutých osôb je nutné priat' záver, že skutkom, tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Objektom trestného činu výtržníctva je záujem spoločnosti na ochrane pred závažnejšími útokmi, ktoré porušujú pravidlá občianskeho spolunažívania, verejný pokoj a poriadok.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 10.12.2017 v čase približne o 00:40 hod. na ul. Národnej č. 22 v Žiline v priestoroch pred pobočkou PRIMA banky, a.s. došlo k vzájomnému konfliktu medzi viacerými osobami, medzi inými najmä osobou poškodeného a obvineného, pričom ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, tieto osoby boli pod vplyvom alkoholu a sám poškodený potvrdil, že vzniknutý konflikt sám čiastočne vyprovokoval. Uvedenú skutočnosť potvrdili aj na mieste prítomní svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí uviedli, že poškodený obvinenému a tiež aj im nadával a vyhrážal sa a následne napadol sv. XXXXX. Až následne zakročil obvinený, ktorý síce na poškodeného v dôsledku

vzniknutej situácie zaútočil, avšak poškodenému nespôsobil žiadne zranenia. Za danej situácie nie je možné priat' záver o úmysle obvineného napadnúť iného a tým narušiť verejný poriadok, a jeho konanie má svoj pôvod vo vzniknutom de facto vzájomnom konflikte medzi poškodeným a ďalšími osobami, medzi ktorými bol aj samotný obvinený.

Konaním obvineného preto neboli naplnené znaky skutkovej podstaty výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Pokiaľ ide o naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, je nutné konštatovať, že formálne boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, pričom pokiaľ ide o subjektívnu stránku, táto bola naplnená vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Tr. zákona. Poškodením sklenej výplne výkladu XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 357 Eur.

Pri posudzovaní toho, či skutočne v danom prípade došlo k spáchaniu trestného činu – prečinu, je však v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nutné prihliadnúť na všetky okolnosti danej veci, a najmä spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia i pohnútku páchatel'a.

Z uvedeného dôvodu som s prihliadnutím k vyššie uvedenému a na základe vyhodnotenia výsledkov dokazovania dospela k záveru, že závažnosť činu je nepatrná, a teda tento čin nie je prečinom.

K uvedenému záveru som dospela najmä na základe tej skutočnosti, že obvinený nebol iniciátorom vzniknutého konfliktu, ktorého dôsledkom bola práve vzniknutá škoda. Hoci obvinený vedel a musel vedieť, že svojím konaním môže poškodiť cudzí majetok (úderom do sklenenej výplne) jeho cieľom nebolo tento majetok poškodiť. Možno konštatovať, že obvinený konal v afekte v dôsledku vzniknutého konfliktu, k čomu nepochybne prispel aj alkohol, ktorí požívali všetky dotknuté osoby. Okolnosti za ktorých v konečnom dôsledku došlo k vzniku škody presahujúcej sumu 266,- Eur, preto považujem za také, ktoré znižujú závažnosť protiprávneho konania obvineného, rovnako ako pohnútku páchatel'a, ktorý uvedeným spôsobom konal pod vplyvom už vyššie uvedených skutočností. Zo správ o povesti obvineného a tiež odpisu z jeho registra trestov taktiež nemožno priat' záver, že by bol obvinený násilnej povahy, resp. že by mal sklon k páchaniu obdobnej trestnej činnosti resp. sa takej trestnej činnosti dopúšťal.

Taktiež podotýkam, že obvinený sám prejavil záujem o nahradenie spôsobenej škody poškodenej spoločnosti, k spáchaniu skutku sa priznal a svoje konanie v priebehu trestného konania úprimne oľutoval.

Za danej situácie, poukazujúc na zásadu „ultima ratio“, nepovažujem trestnoprávnu represiu za nevyhnutnú ani potrebnú, a to vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu i osobu obvineného, pre ktorého by bol trestnoprávny postih neprímerane prísny a mám za to, že v danom prípade nebol naplnený materiálny korektív dotknutého trestného činu.

Mám za to, že predmetný skutok z hľadiska svojej závažnosti, spôsobu jeho

vykonania a okolností za ktorých bol spáchaný vykazuje všetky znaky priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, na ktorého prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené a citované zákonné ustanovenie som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková
prokurátorka