



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 566/15/5511  
EEČ: 2-43-250-2016

Žilina 03.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1146 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.03.2015 v XXXXX požiadal XXXXX, držiteľa os. mot. vozidla zn. Opel Astra, H Elegance, ev. č. XXXXX XXXXX ktorého vlastníkom bola spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX či by mohol toto vozidlo založiť s tým, že na druhý deň ráno bude mať peniaze a auto zo zálohy vyplatí a vráti mu ho, s čím XXXXX súhlasil, následne XXXXX s predmetným vozidlom odišiel a predal ho v obci XXXXX za sumu 1.000,- € XXXXX, pričom už v čase, keď predmetné vozidlo preberal od XXXXX vedel, že toto nezaloží, ale ho predá a získané peniaze si ponechá pre svoju potrebu, čím bola spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX spôsobená škoda vo výške 5.483,13 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, 3. oddelenie vyšetrovania Žilina uznesením ČVS:

ORP-682/3-VYS-ZA-2015 zo dňa 16.07.2015 na podklade trestného oznámenia XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a dňa 07.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol pre tento prečin obvinenie XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania bol tunajšej prokuratúre predložený príslušný spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX, s ktorým som sa nestotožnila.

V priebehu skráteného vyšetovania boli k veci vypočutí obv. XXXXX, XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX (ďalej len XXXXX XXXXX sv. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené podstatné listinné doklady, a to zmluva o zabezpečení zo dňa 19.11.2013, prehľad splátok, kúpna zmluva z 19.11.2013, protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla, odborný posudok o kontrole originality, oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 26.05.2015, vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy, záverečná správa inkasnej agentúry, evidenčná karta vozidla, kúpna zmluva zo dňa 05.03.2015 a doklad o vrátení vozidla XXXXX zo dňa 02.07.2015.

XXXXX poprel spáchanie trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie a viac sa k veci odmietol vyjadriť.

Sv. – pošk. XXXXX, spln. zástupkyňa spol. XXXXX XXXXX súhlasila s trestným stíhaním, avšak v trestnom konaní si neuplatnila nárok na náhradu škody, nakoľko túto škodu si spol. XXXXX XXXXX uplatňuje voči XXXXX v civilnom konaní. S menovaným bola dňa 19.11.2013 uzatvorená zmluva o zabezpečení, predmetom ktorej bolo ojazdené motorové vozidlo zn. Opel Astra v kúpnej cene 8.600,- €. Pri uzatvorení zmluvy XXXXX uhradil počiatočnú platbu vo výške 2.150,- € a zvyšnú sumu sa zaviazal uhradiť v 72 mesačných splátkach po 162,67 €. Tieto splátky uhrádzal pravidelne len do júla 2014. Posledná splátka bola zaevidovaná dňa 25.11.2014. Napriek tomu, že XXXXX bol pravidelne napomínaný SMS a písomnými výzvami, splátky neuhrádzal. Vo februári 2015 bolo vymáhanie pohľadávky postúpené agentúre XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX Dňa 25.05.2015 bola zmluva z dôvodu neuhrádzania splátok ukončená, o čom bol XXXXX písomne vyrozumiený listom zo dňa 26.05.2015. Predmetná vec je v súčasnosti v riešení na Okresnom súde v XXXXX pod č. k. XXXXX Ich spoločnosť eviduje dlh voči XXXXX v celkovej výške 7.300,37€, ktorá suma pozostáva z vyúčtovania predčasného ukončenia zmluvy vo výške 6.887,37 € a zo súdneho poplatku vo výške 413,- €.

XXXXX v trestnom oznámení zo dňa 29.05.2015 uviedol, že 05.03.2015 bol s XXXXX a jeho dvoma kamarátmi v XXXXX kde ho XXXXX požiadal, či môže založiť vozidlo zn. Opel Astra, ktorého bol XXXXX držiteľom s tým, že hneď na druhý deň ráno bude mať XXXXX peniaze a vozidlo vyplatí a vráti mu ho. S takýmto postupom XXXXX súhlasil, lebo vo vozidle aj tak nebol benzín a bolo potrebné natankovať. Na druhý deň mu však XXXXX vozidlo nevrátil a XXXXX vlastne ani nevedel, komu ho založil. Z uvedeného dôvodu prestal platiť leasingové splátky za vozidlo a spoliehal sa na to, že leasingová spoločnosť mu pomôže auto nájsť a získať späť. Až XXXXX mu po niekoľkých dňoch povedal, u koho sa vozidlo nachádza a že toto vozidlo XXXXX predal za sumu 1.000,- €.

Dňa 12.12.2015 bol XXXXX vypočutý v procesnom postavení svedka, kde okrem skutočností uvedených už v trestnom oznámení potvrdil, že XXXXX, ktorému XXXXX vozidlo predal mu toto vozidlo vrátil začiatkom júla 2015. Niekedy v mesiaci august 2015 XXXXX predmetné vozidlo predal cez internet za sumu 1.000,- €, pričom zo získanej sumy neuhradil leasingovej spoločnosti žiadnu čiastku. Menovaný zároveň uviedol, že si v trestnom konaní voči XXXXX neuplatňuje žiadnu škodu a nechce mať s touto vecou už nič spoločné.

XXXXX vypovedal, že začiatkom marca 2015 si u neho XXXXX založil os. mot. vozidlo zn. Opel Astra, za čo mu v dvoch splátkach vyplatil sumu 1.000,- €. Zároveň spísali kúpnu zmluvu na toto vozidlo, aby mal XXXXX nejaký doklad, že predmetné vozidlo neukradol. XXXXX si mal pre vozidlo prísť o týždeň, čo však neurobil. Asi o tri týždne prišiel za ním XXXXX s nejakými ľuďmi z leasingovej spoločnosti, ktorému povedal, že auto mu vráti, ak mu zaplatí 1.000,- €, ktoré on vyplatil XXXXX. Nakoniec sa však rozhodol, že kvôli autu nechce mať žiadne problémy, preto ho 02.07.2015 XXXXX vrátil bez toho, aby sa dožadoval od neho zaplata sumy 1.000,- €.

XXXXX vo svojej výpovedi popísal okolnosti, za akých začiatkom marca 2015 založil – predal XXXXX vozidlo zn. Opel Astra XXXXX.

Zo záverečnej správy inkasnej agentúry, ktorá bola poverená vymáhaním pohľadávky od XXXXX vyplýva, že dňa 26.02.2015 navštívili adresu dlžníka – XXXXX XXXXX okr. XXXXX, na ktorej XXXXX nezastihli. Od matky menovaného sa dozvedeli, že jej syn je drogový závislý a mal by sa zdržiavať v meste XXXXX ako bezdomovec. Podarilo sa im s menovaným skontaktovať a dohodnúť stretnutie, na ktorom im XXXXX oznámil, že vozidlo mu ukradli a v tejto súvislosti podal trestné oznámenie na políciu.

Z výpovede sv. – pošk. XXXXX XXXXX spln. zástupkyne spol. XXXXX XXXXX a z ňou predložených listinných dokladov vyplýva, že XXXXX pravidelne uhrádzal leasingové splátky za vozidlo len do júla 2014. Posledná splátka bola ním uhradená dňa 25.11.2014. Menovaný neplatenie splátok odôvodňoval svojou zlou finančnou situáciou. Z dôvodu neplatenia splátok bola úverová zmluva a zmluva o zabezpečení ukončená dňa 25.05.2015 zo strany leasingovej spoločnosti a dlžník bol vyzvaný k úhrade dlžnej čiastky vo výške 6.887,37 €.

Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX vyplýva, že k predaju vozidla zn. Opel Astra, ktorého držiteľom bol XXXXX došlo dňa 05.03.2015.

Z listinného dokladu – odovzdanie vozidla vyplýva, že dňa 02.07.2015 XXXXX predmetné vozidlo vrátil XXXXX.

Z výpovede sv. XXXXX vyplynulo, že i keď si bol vedomý svojho dlhu voči leasingovej spoločnosti, vozidlo ktorého vlastníkom bola táto spoločnosť po tom, čo mu ho XXXXX vrátil odpredal tretej osobe za sumu 1.000,- €.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do

omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Predmetná skutková podstata teda vyžaduje, aby bol úmyselným zavinením páchatela pokryté nie len to, že iného uvádza do omylu alebo využíva iného omyl, ale úmyselným zavinením páchatela musí byť pokryté aj to, že takýmto konaním chce spôsobiť na cudzom majetku škodu a zároveň chce seba alebo iného obohatiť. Úmyselné zavinenie páchatela sa musí vzťahovať ku všetkým týmto znakom skutkovej podstaty trestného činu podvodu a v prípade, že sa úmysel vzťahuje len k niektorým z nich (napr. uvádzanie iného do omylu), kým k iným je dané zavinenie len z nedbanlivosti (napr. prípadné spôsobenie škody a prípadné obohatenie páchatela alebo niekoho iného), nemôže ísť o spáchanie trestného činu podvodu.

V danom prípade by pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči XXXXX pre prečin podvodu muselo byť preukázané, že XXXXX uviedol XXXXX do omylu za účelom vlastného obohatenia a takýmto konaním chcel spôsobiť na majetku iného v danom prípade spol. XXXXX XXXXX škodu (táto skutočnosť nebola v priebehu vyšetrovania preukázaná).

Oznamovateľovi XXXXX, držiteľovi os. mot. vozidla zn. Opel Astra, podľa jeho vlastného vyjadrenia nebola konaním XXXXX spôsobená žiadne škoda.

Poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX ako vlastníkovi predmetného vozidla objektívne bola spôsobená škoda, ktorú si v súčasnej dobe uplatňuje voči XXXXX v civilnom konaní. Táto škoda však uvedenej spoločnosti nebola spôsobená konaním XXXXX, ale výlučne konaním držiteľa vozidla XXXXX tým, že menovaný leasingové splátky, ku ktorým sa zmluvne zviazal dňa 19.11.2013 od augusta 2014 neuhrádzal, v dôsledku čoho došlo zo strany leasingovej spoločnosti dňa 25.05.2015 k ukončeniu zmluvného vzťahu s XXXXX. Skráteným vyšetrovaním bolo preukázané, že XXXXX neuhrádzal leasingové splátky už dávno predtým, ako toto vozidlo odovzdal XXXXX dňa 05.03.2015 za účelom jeho údajného založenia. Dôvodom neplatenia leasingových splátok teda nebola skutočnosť, že toto vozidlo, v dôsledku konania XXXXX nemohol od 05.3.2015 do 02.07.2015 užívať. Po tom, čo vozidlo dňa 02.07.2015 získal späť do vlastnej dispozície, túto skutočnosť neoznámil leasingovej spoločnosti a napriek vedomiu, že z dôvodu neuhrádzania leasingových splátok dlhuje spol. XXXXX XXXXX vyše 6.880,- €, vozidlo predal tretej osobe, pričom z finančných prostriedkov získaných z predaja vozidla neuhradil uvedenej spoločnosti žiadnu čiastku.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že konanie XXXXX pre ktoré mu bolo dňa 07.03.2016 vznesené obvinenie, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu, ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone a nenapĺňa ani znaky priestupku podľa Zákona o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Karin Demčáková  
prokurátorka