



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 840/16/5511-17  
EEČ: 2-43-252-2017

Žilina 27.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenú nočnú hodinu asi okolo 05.00 hod. dňa 06.12.2016 pomocou noža rozbil sklenú výplň okna v zadnej časti XXXXX a následne vošiel dnu do obývacích priestorov, kde si v krbe rozložil oheň a v chate neoprávnene zotrval až do 14.00 hod. dňa 06.12.2016, kedy ho tam našiel majiteľ chaty XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX okr. XXXXX, ktorý následne privolal policajnú hliadku, pričom k odcudzeniu žiadnych vecí z chaty nedošlo a poškodenému majiteľovi chaty XXXXX vznikla škoda na rozbitej sklenej výplni okna vo výške 32,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX pod ČVS:ORP-1333/1-VYS-ZA-2016 zo dňa 06.12.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX pod ČVS:ORP-1333/1-VYS-ZA-2016 zo dňa 22.02.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, s ktorým sa po preskúmaní vyšetrovacieho spisu stotožňujem. Súdom ustanovený obhajca obvineného po preštudovaní vyšetrovacieho spisu nemal v súlade s výsledkami znaleckého dokazovania návrhy na doplnenie dokazovania ani námietky voči návrhu vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania jeho klienta v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

K objasneniu základných skutkových okolností bol vo veci vypočutý obv. XXXXX, svedok poškodený XXXXX. Súčasťou spisu je zápisnica o vykonanej obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou. V priebehu vyšetrovania bol na základe príkazu sudcu na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia – psychiatria a sexuológia XXXXX znalecký posudok za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného, do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy, lekárske správy a správy k osobe obvineného.

**Obvinený XXXXX** uviedol, že sa lieči ambulantne na psychiatrii. V deň spáchania skutku bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, predtým bol ošetrovaný na úrazovej ambulancii. Na skutok si pamätá, v popoludňajších hodinách už keď sa stmieval odišiel z domu s tým, že sa rozhodol ísť na chatu XXXXX a chcel tam prespať. Mal oblečenú zimnú bundu a zimnú obuv, avšak nemal ani čiapku ani rukavice, nezobral si so sebou žiadne jedlo ani pitie ani mobilný telefón, pretože z domu odišiel nahnevaný a neuvedomil si, že v noci bývajú mrazy. Vzhľadom k tomu, že sa brodil v snehu, miestami až po prsia a bol silný mráz, rozhodol sa, že sa uchýli v jednej z chát v chatovej osade. Nožom rozbil okno, cez ktoré sa dostal do chaty, prikryl sa dekami, rozložil oheň v krbe a uvaril si tam kávu. Následne ho v chate našiel majiteľ, ktorý zavolať políciu. Vzhľadom k tomu, že mal na nohách omrzliny, bol odvezený do nemocnice, kde mu amputovali prsty na pravej nohe. Ľutuje, že sa dopustil uvedeného skutku, s poškodeným sa dohodol na náhrade škody na rozbitom okne.

Z výpovede **svedka poškodeného XXXXX** vyplýva, že bol dňa 06.12.2016 pozrieť svoju chatu, pričom si všimol rozbité okno, na ktorom bol zavesený koberec. V chate našiel neznámeho muža, ktorý si pred krbom zohrieval nohy a ruky. Muž s ním nekomunikoval. Privolanej hliadke polície uviedol, že šiel na túru a že v jeho chate bol asi 1 deň. Z chaty mu nebolo nič odcudzené, rozbitím okna mu vznikla škoda vo výške 30,- €.

Z úradného záznamu zo dňa 25.04.2017 vyplýva, že poškodený XXXXX telefonicky potvrdil, že obvinený XXXXX ho osobne navštívil a spôsobenú škodu na rozbitom okne mu uhradil v plnom rozsahu.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia –odvetvie psychiatria a odvetvie sexuológia XXXXX, ktorý vyšetril duševný stav obvineného vyplýva, že obvinený XXXXX v súčasnosti trpí a aj v čase spáchania skutku trpel vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle – recidívou paranoidnej schizofrénie. Inkriminované konanie obvineného bolo chorobne motivované. Podľa znalca obvinený v čase konania, ktoré mu je kladené za vinu následkom vážnej duševnej poruchy nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Znalec konštatoval, že obvinený aktuálne chápe zmysel trestného konania. U obvineného znalec nezistil závislosť od alkoholu alebo od iných návykových látok. Podľa znalca pobyt obvineného na slobode môže byť nebezpečný pre spoločnosť, a to pri absencii liečby, kedy u neho hrozí zvýšené riziko chorobne motivovaného nepredvídateľného a neadekvátneho správania. Z uvedeného dôvodu znalec navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrúva a čin spácha závažnejším spôsobom konania uvedením v ustanovení § 138 písm. e) Tr. zákona – vlámaním.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepříčetnosť je teda okolnosťou, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť páchatela.

S poukazom na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie, z ktorého je zrejmé, že obvinený v čase spáchania skutku aj v súčasnosti trpel vážnou duševnou poruchou v pravo slova zmysle, pre ktorú nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani svoje konanie ovládať, nemožno proti obvinenému vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za skutok, pre ktorý je proti nemu vedené trestné stíhanie a je právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe zabezpečených dôkazov bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. a trestné stíhanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka