



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 203/19/5511-58
EEČ: 2-43-253-2020

Žilina 28.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

najmenej od 17.11.2017 do 28.03.2019 v byte na adrese XXXXX XXXXX Solinky, XXXXX svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, spôsobuje utrpenie najmä tým, že jej opakovane každý deň vulgárne nadáva a ponižuje ju, hovorí jej, že je piča, kurvička, lesbička, že je chorá zdochlina, že sa trtká, že pije a prejedáva peniaze, tiež jej hovorí, že má skapať, že je lenivá lemra, že je prašivá a vyhadzuje ju z bytu, pričom XXXXX na to reaguje tak, že je ticho, plače alebo sa len usmeje, tiež sa musí zamkýnať v izbe, aby mala pokoj, tiež ju dcéra najmenej 5krát v tomto období fyzicky napadla tak, že ju buchla rukou do chrbta a sotila, prvýkrát 17.11.2017, ďalej v presne nezistený deň mesiaca február a jún 2018, tiež v presne nezistený deň mesiaca január 2019 a naposledy dňa 11.03. 2019, rovnako ju v tomto období každý deň budí púšťaním hlasnej hudby v skorých ranných hodinách alebo vo večerných hodinách, najmenej 5krát jej vysypala v izbe obsah mačacieho záchoda s výkalmi, následne po nich postúpala a povedala jej, že je popoluška a že má zbierať hovná namiesto šošovice, tiež ju oplúva, pričom toto jej správanie má nepriaznivý vplyv na

fyzické a psychické zdravie XXXXX,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Na podklade trestného oznámenia XXXXX vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-361/1-VYS-ZA-2019 zo dňa 28.03.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne toho istého dňa uznesením podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX, PhD. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi bol policajným orgánom predložený vyšetrovací spis ČVS:ORP-361/1-VYS-ZA-2019 spolu s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nestotožnila.

Ako už bolo konštatované vyššie, obvinenie zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. bolo XXXXX, PhD. vznesené na podklade písomného trestného oznámenia jej matky XXXXX a toto bolo následne doplnené aj osobným výsluchom oznamovateľky do zápisnice dňa 28.03.2019.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu popisuje spolužitie s dcérou od konca roka 2017 do marca 2019 ako neznesiteľné, pričom dcéra jej má neustále vulgárne nadávať spôsobom, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Najväčší teror začal dňa 17.11.2017, keď ju dcéra zbila, koplá do hlavy a za vlasy stiahla na zem, pretože sa jej brat Vladimír okúpala vo vani bez dovolenia. Je rovnaká ako jej otec, na všetko si od nej musia so synom pýtať dovolenie, aj syn Vladimír sa jej bojí a to má 37 rokov. V noci jej nedovolí spať, púšťa si hlasno hudbu alebo príde opitá a kope do dverí. Synovi nadáva do basistov a na ňu pľuje. Keď jej nadáva, nehovorí normálnym hlasom, ale vyslovene na ňu kričí, až celá XXXXX ulica hovorí o tom, čo to tam zas boli za kriky. Keď vstáva na rannú smenu, púšťa hudbu, také černošské spevy, také zavíjanie a stane sa, že aj susedia im kvôli tomu búchajú a býva tam aj sudca, tak je to hanba. To ako jej dcéra nadáva a vykrikuje po nej, jej vedia dosvedčiť všetci susedia a okolie – XXXXX jeho matka XXXXX, XXXXX Ona by dcére v živote nepovedala, že je sviňa alebo kurva pojebaná a dcéra jej to povie aj 1000-krát, hoci jej dala život. Dcérine kriky je určite počuť aj k susedom, lebo ona zvykne väčšinou vykričať na chodbe alebo v kúpeľni a vtedy je to počuť aj cez stúpačky. Tiež sa jej nepáči, že ju ako mladé dievča ponúkala svojmu priateľovi XXXXX, pričom jej povedala, že nemá byť fajnovka, že Dominik to má rád so starými. Ku svojmu výsluchu chce doložiť aj SMS správy od dcéry, konkrétne len tie, ktoré považuje za tie horšie. Je toho názoru, že všetky ich vzájomné nezhody súvisia hlavne s čiastkou za byt, ktorú jej má dcéra vyplatiť. Aby to teda zhrnula, problémom sú peniaze, dcérina nevďačnosť, nenávisť k bratovi a mačky, o ktoré sa riadne nestará.

Poškodená svoje trestné oznámenie doplnila aj SMS komunikáciou s obvinenou, z ktorej je zrejmé, že vzťahy v domácnosti boli narušené a obvinená sa vyjadrovala vulgárne na adresu matky ako aj brata XXXXX.

Výpoveď poškodenej podporil aj svedok **XXXXX** – brat obvinenej XXXXX, PhD., ktorý uviedol, že bol svedkom toho, ako sestra uráža mamu slovami, že je neschopáčka, ktorá si nevie zabezpečiť vlastné bývanie, jebnutá piča, ktorá sa chodí kurviť, tučná lemra, lesbička, príživníčka, že má skapať a tiež im obom hovorí, že ich živí. Bol aj svedkom toho, ako vyslovene ziapala na mamu ako nepričetná a takéto záchvat zúrivosti máva aj viackrát do týždňa. Nadáva aj jemu. Mama na to reaguje tak, že ju ukludňuje, hovorí jej, aby sa stíšila, ale naspäť jej nenadáva. Od mamy tiež vie, že ju sestra XXXXX mala viackrát opluť, buchnúť laktom, či vysypať jej mačací záchod a síce to nikdy nevidel, ale mame verí a je mu jej ľúto.

Následne uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 36Tp/43/2019 zo dňa 29.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. 3TPo/24/2019 zo dňa 24.04.2019 bola obvinená XXXXX vzatá do väzby a do konania bol pribratý znalec z odboru psychológia XXXXX za účelom psychologického vyšetrenia poškodenej XXXXX.

Zo záverov **znaleckého posudku č. 2019/12 XXXXX** vyplýva, že poškodená má primerane nadobudnuté základné etické, mravné, sociálne a právne normy, ktoré sa v živote snaží rešpektovať. Nemá tendencie k asociálnosti. Situáciu je schopná primerane analyzovať, pružne sa v nej orientovať a aj predpokladať jej možný vývoj. S okolím sa snaží vytvárať sociálne pozitívne ladené vzťahy, má tendenciu spolupracovať, vychádzať s ostatnými a sklon ku kompromisom. Vonkajšia harmónia je pre ňu dôležitejšia, než ona sama. Nemá rada stresové prostredie, napäté situácie, vyhýba sa konfliktom, má snahu správať sa tak, aby boli všetci spokojní. Aj vo vypätých situáciách má tendenciu zachovať klud a správať sa skôr pasívne, submisívne, zmierlivo. U poškodenej neboli zistené sklony ku klamstvám, ani nadsadzovaniu či skresľovaniu prežitých skutočností, ani tendencie javiť sa sociálne žiadúcim spôsobom, fabulovať, či zveličovať. Nemá potrebu pomsty ani zavádzania. V nadväznosti na správanie sa obvinenej XXXXX, PhD., sa u poškodenej rozvinula po psychologickej stránke reaktívna úzkostná porucha.

Druhú stranu dôkazov tvorí výpoveď obvinenej, SMS správy od jej matky, ktoré taktiež doložila do vyš. spisu, výpovede jej kamarátov a kolegov z práce - XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, suseda z panelového domu XXXXX, znalecké posudky znalcov z odboru psychológia a psychiatria, ako aj množstvo nepriamych podporných listinných dôkazov.

Z výsluchu obvinenej **XXXXX, PhD.** vyplýva, že celý problém medzi ňou a matkou vznikol z toho, že ona sa chcela osamostatniť a vyplatiť matku z polovice bytu. Preto v septembri 2018 vybavovala hypotéku, pričom znalec vyčíslil za byt dosť vysokú sumu, ktorú mama počula a následne keď jej prišli na účet peniaze z hypotéky, začali všetky tie útoky zo strany mamy aj brata. Ona chcela mame aj naďalej pomáhať, našla jej veľa 1-izbových bytov, aby mohla spokojne žiť na dôchodku, ale mama všetky byty odmietla a chcela len poslať peniaze na účet. Tieto jej ona ale odmietla dať, nakoľko brat Vladimír je chronický gambler, ktorý má na

rováši aj veľa trestných činov, a preto nechcela, aby peniaze prehajdákali a matka potom nemala kde bývať. Následne sa stalo spolužitie v spoločnej domácnosti s matkou a bratom neznesiteľné, v dôsledku čoho ona utekala z domu, prespávala u kolegyne, kamarátov a doma spala len vtedy, keď musela ísť do roboty.

Všetky náklady na byt – nájom, úver, poisťku, internet, televízor, stravu, drogériu a tiež jedlo pre mačky – znášala ona, a preto keď nerobila nadčasy, trela biedu. Keď prosila mamu s bratom, aby aj oni viac prispievali, povedali, že je to jej byt a za taký platiť nebudú. Mama platí len inkaso 34,- € a brat vôbec nič. S mamou nekomunikuje už od obdobia, kedy zomrel jej brat Rastislav, čo bolo 18.11.2016. K tomu, že má po mame kričať uviedla, že má problém s lymfatickými uzlinami a nemôže kričať vôbec, lebo by sa mohla zadusiť. Mama jej často nadáva, keďže má už 32 rokov, že je neplodná jalovica a aj keby náhodou bola tehotná, tak každého jedného bastarda by potratila. Tiež jej hovorila, že je satanistický bastard, ktorý mal zomrieť namiesto brata. Keď chodila s priateľom po výletoch, často jej nadávala, že je kurvička, že spáva s policajtni a právnikmi a v robote s kolegami, a keďže je taká škvrata, tak si to ešte musí aj priplácať, pretože by nikto o ňu ani bicykel neoprel. Pamätá si, že v roku 2017 boli u nich policajti, ale už si ani nepamätá kvôli čomu. Mama sa jej však aj potom opakovane vyhrážala, že na ňu zavolá policajtov, aj do práce že ich zavolá a že jej spraví takú hanbu, že do práce už viac nepôjde a tiež jej hovorila, že je ako otec a že aj dopadne ako on, že jej urobí zo života peklo. Viackrát jej povedala, že bodaj by spadla zo schodov a zabila sa a keď šla s kolegami autom, hovorila, aby nabúrali do prvého stípa a už zomrela.

Keď sa potrebovala vyspať do nočnej, búchala jej po dverách alebo šúchala po radiátore a rúrach, aby ju zobudila. Posledne, keď šla na poobednú, tak ju matka z balkóna opľula a hovorila, že je kurva a aby zdochla. Robila jej aj také schválnosti, že jej otvárala dvere, keď sa kúpila a pozerala na ňu, čo jej bolo nepríjemné a nadávala, že sa kúpe po trtkaní. Nie je pravda, že ona matke opakovane nadávala, že je piča, kurva, lesbička, chorá zdochlina, že pije, trtká, prejubáva peniaze a že je lemra, práve naopak, presne tieto nadávky používa matka a boli vždy adresované od matky jej. Ona keď matke nadávala, tak to bola len reakcia na jej správanie sa voči nej, pričom jej nadávala presne takým spôsobom, ako je uvedené v SMS správach, ktoré doložila do vyšetrovacieho spisu jej matka, teda že je piča, ale nič viac. Rovnako je pravda, že bratovi Vladimírovi nadáva do basistov a gamblerov, ale to je pravda, brat je patologický gambler, dlhuje jej viac ako 500 € a v januári 2019 jej chcel rozbiť hlavu o počítač, lebo mu nechcela dať peniaze. Tiež má za sebou trestnú minulosť, vykradol byt, jej osobne dolámal koleno, okradol ju, s matkou sa jej vyhrážal nožom, čo bolo riešené aj súdom a aj za to chvíľu sedel. Tiež uviedla, že ju vo februári 2019 brat aj s matkou zbili, mala z toho modrinu na ramene pravej ruky spredu, má to aj na fotke, pričom túto fotku posielala aj kamarátovi XXXXX a XXXXX cez aplikáciu Messenger, takže oni by ju mali ešte mať.

Znalcom z odvetvia psychiatria XXXXX bol vyšetrený duševný stav obvinenej, pričom zo psychopatologického rozboru osobnosti obvinenej, ktorý znalec vykonal jednak vlastným znaleckým vyšetrením a jednak na podklade zdravotnej dokumentácie je zrejmé, že obvinená bola v rokoch 2007 až 2008 približne rok ambulantne psychiatricky liečená so záverom depresívna epizóda, pričom v zdravotnej dokumentácii boli zaznamenané viaceré vyvolávacie faktory (problémy s bratom, otec agresor a jeho následné trestné stíhanie, rozpad rodičovského

vzťahu). Rovnako po zadržaní v aktuálnom trestnom konaní bola obvinená v zlom psychickom stave, a preto bola pred vzatím do väzby krátkodobo hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení so záverom afektívna dekompenzácia osobnosti a po vzatí do väzby následne hospitalizovaná vo väzenskom psychiatrickom oddelení so záverom adaptačnej poruchy a afektívnej dekompenzácie osobnosti. Z uvedeného dôvodu obvinená ani nebola osobne prítomná pri bratí do väzby, nakoľko jej psychický stav to neumožňoval. Po jeho stabilizácii bolo vykonané vyšetrenie znalcom, ako aj výsluch v procesnom postavení obvinenej.

Zo záverov znaleckého posudku č. 171/2019 vyplýva, že obvinená netrpela v minulosti, v čase spáchania trestného činu ani v súčasnosti žiadnou duševnou chorobou, bola schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto konanie ovládať a je schopná chápať zmysel trestného konania. Z medicínskeho hľadiska obvinená nemá sklony k agresívnemu správaniu a jej pobyt na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť. Obvinená rovnako netrpí závislosťou od alkoholu ani iných návykových látok.

Svedok **XXXXX**, kolega z firmy, kde obvinená pracovala, vo svojom výsluchu uviedol, že Vladimíru vozieval do práce, pričom osobne videl, ako ju jej mama z balkóna opľula. Vie, že sa jej vtedy aj vyhrážala. Keďže sedel v aute, nepočul všetko presne, ale počul ako jej povedala, že je zlodejka a mafiánka. Taktiež posielala na svoju dcéru listy k nim na firmu, ako jej dáva poslednú výzvu ohľadom vyplatenia bytu alebo niečo podobné. Listy boli adresované vedeniu firmy s cieľom ponížiť Vladimíru a dosiahnuť, aby prišla o prácu – aspoň jemu to tak pripadalo ako psychický nátlak na ňu. Vie sa vyjadriť aj k tomu, že mama Vladimíru nenechala po nočných sa vyspať, búchala tam s hrncami. Pri tomto síce nebol osobne prítomný, ale keď Vladimíru po nočnej zaviezol domov a potom pre ňu prišiel zase na nočnú, videl, že mala doslova slzy v očiach od nevyspatia a povedala, že mama ju nenechala vyspať. Tiež ju psychicky týrala tým, že jej hovorila, že je kurva, že spáva aj s ním za to, že ju vozí, že ona spáva s každým. Tieto zlé vzťahy s Vladimírou a jej mamou boli už dlhodobejšie a vyhrotili sa tým, že XXXXX chcela, aby si mama kúpila vlastný byt. XXXXX je mierumilovná povaha, férová, zodpovedná a hlavne slušná.

Svedkyňa **XXXXX** vypovedala v podstate obdobne ako XXXXX pokiaľ ide o vzťah Vladimíry a jej matky, pričom dodala, že XXXXX celú situáciu riešila už aj s právnikom, chcela, aby sa jej mama od nej odstahovala. XXXXX má kľudnú povahu, skôr bojzlivú, vyhýbala sa konfliktom aj v práci, snažila sa vždy pomôcť a v práci ju mali radi. Svedkyňa tiež uviedla, že konflikty medzi Vladimírou a matkou boli väčšinou pre peniaze, pretože matka tvrdila, že ju Vladka okradla o byt. Vie tiež o tom, že raz privrel brat XXXXX rameno, lebo mu nechcela požičať peniaze a matka bola vtedy prítomná a ešte jej vrazila päšťou do brucha, pričom po konflikte jej Vladka v robote ukazovala aj modrinu na tele. Svedkyňa rovnako doložila do vyšetrovacieho spisu SMS komunikáciu s obvinenou, z ktorej je zrejmé, že táto sa jej dlhodobo sťažovala na neznesiteľné domáce podmienky – rôzne schválnosti zo strany matky, nočné budenie hlukom, nezhody s bratom kvôli peniazom, atď.

Svedok **XXXXX** k veci uviedol, že obvinená mala dlhodobo problémy so svojou mamou, ktorá ju psychicky aj fyzicky týrala kvôli nezhodám ohľadne bytu, nadávala jej, že je kurvička, bastard, ktorého nemala nikdy porodiť, alkoholička, narkomanka, že trtkáva s policajtmi a keď šla Vladka ku kaderníkovi, matka

povedala, že si dala urobiť krajší účes, aby sa mohla lepšie kurviť. Napádala ju aj fyzicky, buchátovala, do toho sa pripájali aj brat, dokonca Vladka aj fyzicky napadol, pretože jej bol dlžný peniaze a ona mu nechcela dať ďalšie. Keď nechcela dať Vladka matke peniaze, matka sa jej vyhrážala, že ona je chránená osoba a povinnosťou Vladky je sa o ňu starať. Keď mala Vladka nočnú smenu, matka jej nedala spať tým, že jej úmyselne búchala na radiátor, na dvere a nahlas púšťala televíziu. Chcela jej robiť aj problémy v práci, preto tam napísala nejaké 2 listy ako ju chcel Vladka pripraviť o byt, aby ju v práci znemožnila. Pred tým, než bola Vladka vzatá do väzby, keď šiel pre ňu alebo ju viezol domov, radšej ju vysadil mimo jej paneláku, aby zase nemala doma problémy, že sa bola kurviť. Jej matka si ho dokonca fotila z okna a vyhlásila o ňom, že je úchylák, ktorý chce starú dôchodkyňu pretrkať a potom zabiť. Vladka mu tiež hovorila, že jej matka už v minulosti udala za fyzické a psychické týranie svojho manžela, čím ho dostala do väzenia a Vladke hovorila, že skončí v base rovnako ako jej otec, pričom sa viackrát stalo, že jej matka alebo brat ukazovali prekrížené ruky vpredu, akože ich má v putách a hovorili jej pri tom, že za chvíľu pôjde aj ona ako jej tatko. Zo psychického týrania matky mala Vladka zdravotné problémy. Väčšiny z toho, čo uvádza, síce nebol očitým svedkom, vie to len z Vladkinho rozprávania, ale skoro stále bola uplakaná a v práci skoro vždy nevyspatá. Vladka robila v práci na vyššej pozícii, bola nekonfliktná, priateľská a správala sa zodpovedne.

Svedok **XXXXX** sa vo svojom výsluchu vyjadroval k zásahu polície, ku ktorému malo dôjsť v roku 2017 (pozn. pravdepodobne dňa 17.11.2017, ktorý uvádza aj poškodená XXXXX) s tým, že mu XXXXX vtedy asi telefonovala a on šiel po tom telefonáte k nej, pričom pri paneláku videl policajné auto. Pýtal sa policajtov, čo sa deje a oni mu povedali, že sú tam nejaké rodinné problémy a musia si to vyriešiť sami. Potom si ešte pamätá na iný deň, kedy k nemu prišla XXXXX v pyžame a v papučkách, bola vystrašená, uplakaná, v takej depresii v akej ešte nikoho predtým nevidel a nemohol z nej vtedy nič „vymáčknuť“, ale na druhý deň mu povedala, že na ňu zas mama zavolała policajtov. On jej povedal, že nemôže stále takto utekať, že tam mala zostať, že to nie je riešenie a nech ide domov, ale nevie či šla domov, lebo sa tam bála ísť. Vie, že XXXXX s mamou mali nejaké nezhody ohľadne peňazí.

Svedok **XXXXX** rovnako potvrdil, že Vladimíre matka vulgárne nadávala a tiež vie, že jej brat je gambler a keď minie všetky peniaze tak sa jej vyhráža, pýta ich od nej a aj ju fyzicky napáda za to, že mu nechce dať svoje zarobené peniaze. Zároveň doložil aj fotografiu zo svojho účtu na messengeri, ktorú obvinená spomínala vo svojom výsluchu. Je tam odfotené jej poranené rameno, pričom mu napísala, že jej to urobil brat, keď on jej pýtal peniaze a ona sa bránila.

Z úradného záznamu zo dňa 17.05.2019 vyplýva, že konjúci vyšetrovateľ sa za účelom overenia tvrdení obvinenej XXXXX, PhD. telefonicky spojil aj s XXXXX, nar. 28.12.1987, ktorý uviedol, že pozná XXXXX aj XXXXX a zároveň potvrdil, že mu v minulosti XXXXX poslala cez messenger fotku so zraneným ramenom, pričom sa jedná o totožnú fotku, ktorá bola zaslaná aj XXXXX.

Svedok **XXXXX** vo svojej výpovedi jednoznačne odmietol vyjadrenie poškodenej, že XXXXX mu svoju mamu ponúkala na sexuálne služby. S Vladimírinou matkou nikdy neprišiel do žiadneho osobného, písomného, či iného

kontaktu, ale vie, že sa vyjadřila na jeho adresu, že jej dcéra chodí za ním preto, aby ju mohol vytrkať za protislužbu a on že jej za to dá drogy, čo samozrejme nie je pravda. Je toho názoru, že matka XXXXX musí byť psychicky nevyrovnaná a ich vzájomný vzťah s dcérou napätý, stresujúci a ničiaci človeka. Vladku pozná a je to inteligentná, slušná a tvrdo pracujúca žena. Rovnako doložil do vyšetrovacieho spisu SMS komunikáciu s obvinenou.

Po doplnení spisového materiálu o vyššie uvedené svedecké výpovede bola obvinená XXXXX uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č.k. 36Tp/43/2019 zo dňa 27.08.2019 *prepustená z väzby na slobodu a väzba bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX.*

V ďalšom priebehu vyšetrovania boli okrem kolegov a kamarátov z práce vypočutí aj najbližší rodinní príslušníci pošk. XXXXX, a to jej matka XXXXX a sestra XXXXX.

XXXXX XXXXX, matka poškodenej XXXXX a babka obvinenej XXXXX, PhD., k veci uviedla, že jej dcéra sa na Vladku večne sťažovala. Hovorila na ňu všelijaké nadávky, aj to, že Vladka už mohla byť 3 roky pod zemou namiesto syna Raša. Stále sa o dcéru vulgárne vyjadřovala, pričom ona ju upozorňovala, že ako sa takto môže vyjadřovať o vlastnej dcére a jej vnučke. K tomu, čo hovorí o Vladke, ona neverí, lebo jej dcéra XXXXX je veľmi divný človek. Vždy musí na niekoho volať policajtov, moc klame, dala zavrieť za týranie aj svojho manžela Pala, avšak celá rodina vie, že bol slušný a pracovitý. Neverí, že Vladka týrala Annu. Je to smutné, že musí takto hovoriť o svojej dcére, ale je to pravda. Teraz sa obáva, čo zase dcéra vymyslí na ňu, lebo ona si stále niečo vymýšľa a klame a klame.

Súčasťou spisového materiálu je aj list XXXXX, ktorý písala svojej vnučke do väzby a snažila sa ju tam podporiť.

XXXXX Tomaščinová, sestra poškodenej XXXXX a krstná mama obvinenej XXXXX, PhD., k veci uviedla, že na Vladku nemôže povedať nič zlé a to, z čoho je obvinená na ňu vôbec neseďí. Skôr si myslí, že na vine je jej sestra XXXXX, ktorá v minulosti dala zavrieť aj svojho manžela, a tiež syna – ona obviňuje každého. Ako pozná Vladku, táto by nebola schopná týrať svoju mamu, vie že mame pomáhala aj finančne, aj nejakú hypotéku vybavovala a určite jej pomáhala aj so stravou, lebo sestra XXXXX má len nejaký čiastočný dôchodok. Sestra XXXXX jej teraz písala aj správu, že Vladka bude sedieť 8 rokov a tiež, že sú s mamou falošné farizejky a že sa majú naučiť desatoro. V minulosti bola sestra XXXXX aj v televízii v relácii Pošta pre teba, kde hovorila, že nemá ani mamu ani sestru, čo samozrejme nie je pravda a tiež písala do časopisu Šarm nejaký článok o svojom manželovi Pavlovi, ktorý sa voči tomu aj ohradil a z redakcie si to potom boli overovať aj priamo u nich na Svrčinovci a Pavol potom dostal aj nejaké peniaze ako kompenzáciu, lebo to nebola pravda. Od mamy vie, že sestra XXXXX sa liečila na psychiatrii ešte keď chodila na strednú školu, ale to ona hovorila už dávno, že by sa sestra mala dať liečiť. Svedkyňa zároveň doložila do spisu správu od svojej krstnej dcéry XXXXX, PhD., v tom zmysle, že chce mamu vyplatiť z bytu, nech odíde navždy, pretože žije v neustálom strese, čo si zase vymyslí a s človekom, ktorý jej každý deň praje smrť sa ťažko žije.

Do spisového materiálu bolo založené aj *hlásenie o úraze*, z ktorého vyplýva, že XXXXX mala byť dňa 14.03.2019 napadnutá svojou matkou, pričom jej bolo spôsobené pomliaždenie pravého ramena.

Na pokyn vyšetrovateľa boli operatívne vyťažené aj osoby žijúce v bytovom dome na XXXXX v Žiline, ktoré uviedla vo svojej výpovedi aj poškodená XXXXX ako osoby, ktoré môžu dosvedčiť, že boli pravidelne svedkami kriku a nadávok obvinenej voči poškodenej, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a domový dôverník XXXXX, pričom všetci zhodne uviedli, že XXXXX sa im osobne sťažovala na problémy s dcérou, avšak nikto z vyťažovaných osôb nepočul z bytu XXXXX hádky ani krik.

Sused obvinenej a poškodenej z panelového domu na XXXXX v Žiline XXXXX k veci uviedol, že obvinenú pozná od svojho detstva, pričom jej vzťah s matkou vnímal ako veľmi dobrý. V minulosti ich často spolu vídaval ako sa chodili prechádzať, pričom sa držali za ruky alebo popod pazuchy ako to ženy zvyknú. Nikdy nebol svedkom žiadnych hádok ani kriku medzi nimi dvoma. Pokiaľ ide o obdobie konca roka 2017 až začiatok roka 2019 rovnako nepočul žiadne kriky ani hádky, pričom ak by k nim dochádzalo, určite by to počul, nakoľko býva aj so svojou mamou priamo nad nimi. Keďže ide o panelový dom, je počuť keď sa niekto rozpráva zvýšeným hlasom. V rozhodujúcom období sa zdržiaval v byte pravidelne, nakoľko tam má trvalé bydlisko. Vie však, že v minulosti dochádzalo k hádkam medzi poškodenou XXXXX a jej bývalým t.č. už nebohým manželom XXXXX a vtedy kriky počul, avšak kričať počul len poškodenú.

Súčasťou spisového materiálu je aj *záznam hliadky OO PZ XXXXX – západ zo dňa 17.11.2017* (pozn. t.j. zo dňa, ktorý poškodená vo svojom výsluchu uvádza ako deň, kedy mala byť obvinenou zbitá, kopnutá do hlavy a ťahaná za vlasy), z ktorého vyplýva len to, že hliadka bola privolaná o 22:09 hod. na ulicu Borovú 3179/24 v Žiline, pričom dôvodom výjazdu malo byť občianske spolunažívanie. K predmetnému poznamenávam, že keby hliadka po príchode na miesto skutočne zistila, že došlo k napadnutiu XXXXX navyše v takej intenzite ako to spomína vo svojom trestnom oznámení, bolo by to riešené minimálne ako priestupok voči občianskemu spolunažívaniu, čo však zo záznamov polície vôbec nevyplýva.

Zo *záznamu o podaní oznámenia zo dňa 19.03.2019* vyplýva, že toto bola podať XXXXX, z dôvodu, že matka jej neustále vulgárne nadáva do kuriev, píč, neplodných jalovic, flandier a alkoholičiek, v noci jej bezdôvodne búcha na dvere izby ako aj po radiátoroch a neustále sa jej vyhráža tým, že ak niečo na ňu oznámi na polícii, vymyslí si, že ju týra a potom ju zatvorí. Toto trvá už asi pol roka. Mama pritom býva v byte, ktorý patrí iba XXXXX a nasťahovala tam bez jej súhlasu aj brata. Ona už nevie čo má s nimi robiť, v byte ich nechce. Až doposiaľ sa snažila si mamu nevšimáť a jej konanie neoznamovala, avšak už žiada správny orgán, aby správanie XXXXX prejednal. K predmetnému poznamenávam, že toto oznámenie bolo podané 3 týždne predtým, ako bola XXXXX, na podklade oznámenia jej matky vzatá do väzby.

Na základe pokynu prokurátorky bol do konania pribratý **znalec z odboru psychológia XXXXX** za účelom posúdenia celkovej štruktúry osobnosti obvinenej XXXXX, PhD. vo vzťahu k trestnému činu, ktorý sa jej kladie za vinu. Ako je zrejmé zo znaleckého posudku č. 41/2019, znalec sa pred jeho vypracovaním snažil naozaj

dôkladne oboznámiť s vecou, v rámci čoho si kompletne preštudoval vyšetrovací spis ČVS:ORP-631/1-VYS-ZA-2019, vec osobne konzultoval aj s konajúcim vyšetrovateľom PZ, s probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX, ktorá vykonáva probačný dohľad nad správaním obvinenej po prepustení z väzby, znalec tiež osobne navštívil aj matku a sestru poškodenej XXXXX (pozn. babku a krstnú mamu obv. XXXXX, PhD.) v obci Svrčinovec ako aj starostku Obecného úradu vo Svrčinovci, odkiaľ poškodená XXXXX pochádza, prezrel si videozáznam s výsluchu poškodenej za účelom porovnania obsahu jej výpovede so sprievodnou mimikou a gestikuláciou ako aj záznam z televíznej relácie Pošta pre teba, kde poškodená XXXXX vystupovala. Z rozhovoru s rodinou poškodenej XXXXX (pozn. matka XXXXX, matkina sestra XXXXX a sestra poškodenej XXXXX) vyplynulo, že XXXXX sa v mladosti liečila u psychiatra doktora Žuffu v Čadci. Ona musí mať sústavne s niekým konflikt, akoby si tým dobíjala energiu. Už ako dievča sa vyhrážala mame aj jej sestre XXXXX, že ich pôjde udať na miestny úrad. Svoju sestru Teréziu zase udala, že sa nestará o mamu a tá musela potom chodiť po lekároch a dávať im kadejaké doklady. Starostka obce Svrčinovec XXXXX potvrdila, že na základe podania XXXXX bola rodina p. Tomaščinovej preverovaná zo sociálky, či sa riadne stará o svoju matku, pričom bolo zistené, že sa o ňu stará vzorne. Následne XXXXX obvinila úrad, že XXXXX kryjú a nič voči nej nepodnikli.

V závere znaleckého posudku znalec konštatuje, že vyšetrovaná vec má svoj prológ ešte v roku 2005 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava sp. zn. 5T/162/2004 (pozn. konanie vedené voči XXXXX pre údajné týranie jeho manželky XXXXX) a civilnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava sp. zn. 10C/74/2006 (pozn. žaloba XXXXX voči vydavateľovi týždenníka ŠARM). V konečných rozhodnutiach, ktoré boli v týchto veciach vydané sa okrem iného uvádza, že znalkyňou, ktorá skúmala duševný stav pošk. XXXXX, boli u poškodenej zistené tzv. pitiacké rysy osobnosti (pozn. ide o eufemizmus, pričom pitiatický = hysterický). Hoci v aktuálne vyšetrovanej veci nebol skúmaný duševný stav poškodenej (V tejto súvislosti prokurátorka poznamenáva, že Okresný súd XXXXX nevyhovelo v aktuálnom trestnom konaní návrhu vyšetrovateľa PZ na vyšetrenie duševného stavu poškodenej XXXXX, pričom tento návrh bol podaný na podnet prokurátorky, ktorá rovnako zastáva názor, že bol dôvodný), znalec konštatuje, že keď boli tieto rysy zistené v minulosti, teraz to platí dvojnásobne. Teatrálne vystúpenie poškodenej v televíznej relácii Pošta pre teba v roku 2006 patrí podľa znalca do obrazu hystérie. Po prezretí videozáznamu z výsluchu poškodenej zo dňa 15.10.2019 znalec rovnako konštatuje, že jej doprovodná mimika, afektivita, dramatizácia a zlostné monologizovanie patria do obrazu pitiatických čŕt, resp. hysterickej osobnosti. Klinicky je dobre známy fakt, že hysterická osobnosť je konfliktná. Buď bezhranične miluje alebo bezhranične nenávidí. Zveličuje všetko. Hoci poškodená nie je predmetom znaleckého posudku, znalec považoval za nevyhnutné uviesť niektoré svoje postrehy súvisiace s osobou poškodenej, aby bola vec zrozumiteľná, nakoľko ide o rovnaký trestný čin ako v minulosti, rovnakú poškodenú, rovnaké rodinné prostredie. Predtým bol tyranom manžel, teraz je to dcéra. Paradigma ostala, len sa zmenila postava. Súd vtedy dospel k záveru, že nešlo o trestný čin, teraz má znalec rovnaké presvedčenie.

Z výsledku znaleckého vyšetrenia obvinenej vyplýva, že táto nie je mentálne a emočne disponovaná na páchanie takejto trestnej činnosti. Jej osobnostná štruktúra takýmito predpokladmi nedisponuje. Ide o osobnosť vnútorne neistú,

čiasťočne nezrelú, epizodicky detinskú, introvertného typu. V sociálnych situáciách je nesmelá, plachá, submisívne ústupčivá, ale kooperujúca. Mechanizmy mentálnej sebaobrany sú u nej slabé. Markanty latentnej agresivity a emočnej výbušnosti znalec neeviduje. Úroveň kognitívnych schopností je u obvinenej veľmi dobrá, vierohodnosť výpovede je zachovaná, obvinená nemá sklony k znižovaniu zodpovednosti za prípadné protiprávne konanie, naopak, jej vzťah k zodpovednosti za vlastné konanie je sebakritický. Znalec u obvinenej nenašiel zo psychologického hľadiska žiadnu motiváciu k páchaniu trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu, nakoľko jeho charakter nezodpovedá jej osobnosti. Riziko recidívy je teda nulové.

Ako ďalej vyplýva z obsahu vyšetrovacieho spisu, svedok **XXXXX**, ktorý ako jediný zo všetkých svedkov vypovedal v prospech poškodenej a v neprospech obvinenej, bol doposiaľ 4-krát právoplatne odsúdený, pričom v jednom prípade za trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., kedy sa mal vyhrážať svojej matke XXXXX ako aj sestre XXXXX, že ich obe pozabíja a podreže. V ďalšom prípade bol právoplatne odsúdený za trestný čin neoprávneného obohatenia podľa § 226 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., kde bola poškodenou rovnako jeho sestra XXXXX, ktorej zobral Grid kartu k účtu v Slovenskej sporiteľni, z ktorého previedol finančnú hotovosť vo výške 200,- SK na účet stávkovej kancelárie a finančnú hotovosť vo výške 23.800,- SK na svoj vlastný účet. V ďalších dvoch prípadoch bol odsúdený za trestný čin krádeže a trestný čin podvodu. Zo spomenutých štyroch prípadov bol XXXXX 2-krát odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Z uvedeného vyplýva, že obvinená XXXXX neuvádzala žiadnu nepravdu, keď brata označovala za gamblera a tiež tvrdila, že má na svedomí viacero trestných činov, aj voči nej samotnej. S poukazom na uvedené je potom vierohodnosť tohto svedka podstatne oslabená. Pre úplnosť poznamenávam, že po vznesení obvinenia voči XXXXX, PhD. už XXXXX využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať, pričom vyšetrovateľovi PZ poslal správu, že chce svoju výpoveď „stiahnuť“.

Z ďalších listinných podkladov zabezpečených do vyš. spisu je zrejmé, že bývalý manžel pošk. XXXXX XXXXX bol v minulosti rovnako na podklade jej trestného oznámenia stíhaný pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, pričom bol rovnako ako jeho dcéra vzatý do väzby. V priebehu vyšetrovania sa však nepreukázalo, že sa naozaj dopustil týrania voči svojej vtedajšej manželke a vec bola nakoniec rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5T/162/2004 postúpená na prejednanie Obvodnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy. Z odpisu registra trestov GP SR je zároveň zrejmé, že XXXXX, nar. 25.07.1957, nemá doposiaľ v registri trestov žiaden záznam. Súčasťou spisového materiálu je aj článok, ktorý bol uverejnený dňa 10.01.2006 v týždenníku ŠARM (pozn. teda ten, ktorý spomína vo svojej výpovedi XXXXX), podľa ktorého mal XXXXX týrať vyše 20 rokov svoju manželku XXXXX a nútiť k prostitúcii nielen ju, ale aj 15-ročnú dcéru Vladimíru XXXXX súdu Bratislava č.k. 10C/74/2006 bola vydavateľovi týždenníka ŠARM - Spoločnosti 7Plus, s.r.o. Bratislava, uložená povinnosť uverejniť vo svojom týždenníku v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku s palcovými titulkami názvu OSPRAVEDLNENIE informáciu o tom, že článok je nepravdivý a za jeho zverejnenie sa vydavateľ týždenníka manželovi XXXXX ospravedľuje. Žalovanému bola zároveň uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 200.000 SK. Rozsudok bol potvrdený XXXXX súdu Bratislava č.k. 3Co 191/09 zo dňa 25.06.2006.

Obhajoba zároveň doručila do vyšetrovacieho spisu výpis z účtu obv. XXXXX, PhD., z ktorého je zrejmé, že táto pravidelne mesačne platila pôžičku Quatro v prospech poškodenej XXXXX, ako aj to, že poškodená XXXXX má dispozičné právo k účtu obvinenej, čo preukazuje aj pohyb na účte poškodenou XXXXX dňa 19.06.2019, t.j. v čase, kedy bola obvinená vo väzbe. Obhajoba v tejto súvislosti podotýka, že nie je obvyklé, aby niekto týral svoju matku a zároveň jej platil z vlastného účtu Quatro pôžičku a nechal ju disponovať svojim bankovým účtom, s čím sa možno stotožniť.

Na základe pokynu prokurátorky bola k veci dopočutá poškodená XXXXX, a to najmä vo vzťahu ku Quatro pôžičke, ktorú mala za ňu dcéra platiť počas rozhodného obdobia, ako aj XXXXX, ktorá podávala psychologický posudok k osobe poškodenej XXXXX.

Pokiaľ ide o výsluch poškodenej, tento je pomerne nekonzistentný, na žiadnu z položených otázok neudáva jednoznačnú a zrozumiteľnú odpoveď, jej odpovede vyznievajú pomerne podráždene, pričom neváha používať aj expresívne výrazy. Na otázku či bola v minulosti liečená na psychiatrii odpovedala, že si na to nevie spomenúť, ona sa pozerá dopredu a nie dozadu, dá sa to však zistiť zo zdravotnej karty. V tejto súvislosti však chce doplniť, že jej mama XXXXX je sporadickým užívateľom marihuany, nosí jej ju vnučka z Plzne. Zároveň potvrdila, že má štátnu skúšku zo psychológie, ktorú robila dňa 26.06.2011, a teda vedomosti v tejto oblasti má, pochválili ju, že je v tom dobrá.

Pokiaľ ide o výsluch XXXXX táto plne zotrvala na záveroch svojho pôvodného znaleckého posudku, pričom na otázku, či absolvovanie štátnej skúšky zo psychológie poškodenou XXXXX v spojení s tým, že poškodená už má osobnú skúsenosť s rovnakým typom trestného konania z minulosti vo vzťahu k jej bývalému manželovi, nemôže mať vplyv na vierohodnosť jej výpovede (pozn. účelové formulácie odpovedí v neprospech obvinenej a pod.) znalkyňa v podstate neodpovedala. K veci len podotkla, že štátna skúška zo psychológie nemôže byť porovnávaná s jej jednodoborovým štúdiom so záverečnou skúškou z klinickej psychológie. Znalkyňa sa rovnako nevyjadrila priamo k otázke ako sa vo svojom posudku vysporiadala so skutočnosťou, že všetky svedecké výpovede s výnimkou XXXXX popierajú konanie, ktoré sa obvinenej kladie za vinu a zároveň potvrdzujú správanie sa poškodenej presne takým spôsobom ako to uvádza obvinená, len uviedla, že so všetkými výpoveďami sa v rámci podávania posudku oboznámila. Z výpovede znalkyne zároveň vyplynulo, že táto pri podávaní znaleckého posudku neskúmala prípadný súlad či nesúlad medzi verbálnym a neverbálnym správaním sa poškodenej, nakoľko nemala k dispozícii videozáznam. Prvé stretnutie s poškodenou preto eviduje až 14.05.2019 v rámci vypracovávania znaleckého posudku. K námietke obhajcu vznesenej počas výsluchu znalkyne, že s poškodenou sa stretla už v minulosti, nakoľko bola predmetom jej skúmania z dôvodu vyšetrovania duševného stavu v konaní vedenom voči XXXXX, znalkyňa uviedla, že si naozaj nepamätá, že by na obvinenú v minulosti vypracovávala znalecký posudok a konštatovala v ňom pitiatické rysy osobnosti, a tento nebol ani v spisovom materiáli, ktorý bol podkladom pre jej aktuálny znalecký posudok. V rámci zdravotnej dokumentácie rovnako pracovala len s podkladmi, ktoré jej dodala poškodená, pričom žiadne záznamy týkajúce sa jej psychiky tam neboli, pretože inak by ich bola

v posudku uviedla. Na otázku či takéto predchádzajúce vyšetrenie z hľadiska komplexnosti znaleckého posudku považuje za dôležité, znalkyňa pripustila, že je dobré pokiaľ je psychológ oboznámený aj s takýmito skutočnosťami. Poškodenej sa však určite dotazovala, či v minulosti navštívila psychológa alebo psychiatra, a keďže v znaleckom posudku nič takéto uvedené nebolo, znamená to, že poškodená jej musela odpovedať negatívne. K reaktívnej úzkostnej poruche, ktorú znalkyňa konštatovala u poškodenej v znaleckom posudku, vo svojom výsluchu bližšie ozrejmla, že ide o poruchu, ktorá je reaktívne spúšťaná situačne, má prechodný charakter, čiže v čase kludu v podstate zaniká a teda u osoby, ktorá ňou trpí nemožno klasifikovať, že by spadala do okruhu týraných osôb v pravom slova zmysle, pretože jej úzkostné stavy odznievajú.

Ďalej je potrebné poznamenať, že poškodená XXXXX v priebehu celého vyšetrovania podávala početné návrhy na doplnenie dokazovania, napr. aby do spisu bolo doložené *psychologické vyšetrenie zo základnej školy Gaštanová, XXXXX - Solinky*, ktorú obvinená v detstve navštevovala a mala tam mať problémy, *posudok z vysokej školy*, kde mala mať problémy s docentom, ktorého nazvala buzerantom, pretože jej nechcel uznať skúšku, *posudky od zamestnávateľov Koam Dubnica nad Váhom, Ribe Dubnica nad Váhom, Webasto Strečno* a tiež z *Autoškoly Liška XXXXX*, nakoľko na všetkých obvinená mala posielat kontroly a sťažnosti. V prípade Autoškoly Liška mala tiež obvinená absolvovať neúspešný vodičský kurz a následne sa voči tomuto rozhodnutiu odvolávať. Taktiež žiadala do spisu doložiť *sťažnosti z OSBD XXXXX*, v ktorých sa mala obvinená sťažovať na svojich susedov z bytového domu.

Vyšetrovateľ PZ za účelom objektívneho posúdenia skutkových okolností vyvinul značné úsilie a väčšine návrhov poškodenej XXXXX vyhovel. Z odpovede Základnej školy XXXXX vyplýva, že škola nedisponuje žiadnym záznamom o psychologickom vyšetrení XXXXX. Zo správy Trenčianskej univerzity je zrejmé, že po nazretí do zložky študentky XXXXX, PhD., ako aj všetkých záznamov došlej, odovzdanej pošty, či disciplinárneho konania, neboli zistené žiadne sťažnosti a problémy, ktoré by boli oficiálnou cestou s menovanou riešené. Spoločnosť Ribe Slovakia, a.s. Nitra potvrdila, že u nich XXXXX, pracovala na pozícii kontrolór, pričom nemajú žiadne informácie o tom, že by na spoločnosť posielala sťažnosti alebo kontroly. V spoločnosti Webasto XXXXX, s.r.o. Strečno pracovala XXXXX ako operátor výroby, pričom bola bezproblémovým zamestnancom a nie je im známe, že by na spoločnosť posielala sťažnosti alebo kontroly. Rovnako Autoškola Liška XXXXX neviduje žiadnu sťažnosť XXXXX, PhD. pričom je pravdou, že v roku 2017 absolvovala skúšku z odbornej spôsobilosti AŠ Liška na získanie vodičského oprávnenia a bola hodnotená stupňom neprospeš. Následne bolo dňa 12.09.2017 vydané rozhodnutie o neudelení vodičského oprávnenia, proti ktorému si XXXXX odvolanie nepodala, a toto nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2017. OSBD XXXXX rovnako k veci uviedlo, že v ich evidencii sa nenachádzajú žiadne sťažnosti, ktoré by adresovala XXXXX na svojich susedov.

Vyšetrovateľom PZ bol vyžiadaný aj posudok z aktuálneho zamestnania obvinenej od spoločnosti Sungwoo Hitech Slovakia, s.r.o. XXXXX, v ktorom sa okrem iného uvádza, že XXXXX, je v spoločnosti zamestnaná od 01.09.2016 ako operátorka výroby, pričom jej pracovná morálka je veľmi dobrá a pracovné výsledky stabilné. Je ochotná pomôcť aj nad rámec svojich štandardných pracovných činností,

ako aj pracovať nadčas. Je svedomitá, nekonfliktná a so svojimi nadriadenými aj spolupracovníkmi má dobré vzťahy.

Pre úplnosť dodávam, že poškodená XXXXX sa v priebehu celého vyšetrovania veľmi aktívne zaujímala o jeho priebeh a na všetky vykonané dôkazy, ktorých výsledok nezodpovedal jej predstavám, reagovala početnými písomnými podaniami na príslušné orgány. Na základe výpovede obvinenej XXXXX, PhD., výpovede svedkyne XXXXX a svedkyne XXXXX podala na všetky tri trestné oznámenie pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. a prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona. Na obhajcu obvinenej XXXXX podala sťažnosť adresovanú Slovenskej advokátskej komore. V prípade znalca XXXXX spochybnila celý jeho znalecký posudok ako aj jeho dizertačnú prácu spred 10 rokov, s ktorou mal údajne problémy. Zároveň naznačila, že za takýto účelový posudok musel znalec niečo dostať rovnako ako v prípade konania vedeného v minulosti voči jej manželovi dostala XXXXX U svedka XXXXX namieta jeho chabú pamäť s tým, že svedok rýchlo zabudol ako musel o 4tej ráno volať hliadku PZ, lebo obvinená robila kriky a scény a on nemohol spať. Keby svedok hovoril pravdu, poslala by na neho sťažnosť na OSBD ako na všetkých ostatných susedov.

Tiež poznamenávam, že pokiaľ ide o SMS komunikáciu doloženú do vyšetrovacieho spisu obvinenou XXXXX, obsah SMS správ, ktoré obvinenej zasielala jej matka XXXXX je nepochybne vulgárnejší a ponižujúcejší, ako tie, ktoré písala obvinená poškodenej a ktoré doložila do spisu XXXXX. Poškodená pritom vo svojich SMS správach používa presne tie termíny a slovné spojenia, ktoré sú na základe jej trestného oznámenia kladené za vinu obvinenej. Ide o komunikáciu s dcérou mimoriadne ponižujúcim spôsobom, pričom obsah týchto správ nijako nekorešponduje so závermi znaleckého posudku XXXXX o tom, aká je poškodená XXXXX priateľská, ústretová, nekonfliktná a vo vypätých situáciách má tendenciu zachovať klud a správať sa skôr pasívne, submisívne a zmierlivo.

Zločinu týraniu blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Podstatou konania páchatel'a, ktorým môže páchatel' naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona, je spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove.

„Týraním osoby“ v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného zákona je zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti,

vyznačujúce sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

S prihliadnutím na celé vykonané dokazovanie, ktorého podstatné časti boli podrobne rozobraté vyššie, som potom toho názoru, že konaním obvinenej XXXXX, PhD. neboli naplnené znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

V ústrednej evidencii priestupkov MV SR má obvinená 1 záznam za porušenie pravidiel cestnej premávky, na základe čoho jej nebolo udelené vodičské oprávnenie. V registri trestov GP SR nemá doposiaľ žiaden záznam.

Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že medzi obvinenou a poškodenou v rozhodnom období dochádzalo k vzájomným konfliktom spôsobeným hlavne v dôsledku nezhôd ohľadne vlastníctva k bytu XXXXX a s tým spojenými finančnými otázkami. Pri týchto konfliktoch mohli byť zo strany obvinenej v dôsledku hnevu spôsobeného hádkou použité aj vulgárne výrazy či inak neadekvátne prejavy, čo napokon ani sama nepopiera a preukazujú to aj SMS správy doložené do vyšetrovacieho spisu poškodenou XXXXX. Toto konanie síce nedosahovalo intenzitu trestného činu, avšak mohlo by byť prejednané príslušným orgánom ako priestupok voči občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Vychádzajúc z tohto ustanovenia Tr. poriadku, hodnotiac okolnosti prípadu, osobu obvineného, jeho pohnútku a následky jeho konania, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor