



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 517/22/5511-10
EEČ: 2-43-256-2023

Žilina 13.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba, podnikajúca pod obchodným menom
XXXXX, s miestom výkonu podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX IČO:
XXXXX, za obdobie od 04/2019 do 04/2022 nezaplatila na účet Sociálnej poisťovne,
pobočka XXXXX, splatné poistné na sociálne poistenie, a to v celkovej výške
7.313,93 €, hoci podľa odborného vyjadrenia č. 75/2022 znalca z odboru ekonomika
a riadenie podnikov zo dňa 16.11.2022 mohla za uvedené obdobie uhradiť sumu vo
výške 2.965,39 €, čím spôsobila Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX dlh na
nezaplatenom poistnom vo výške 2.965,39 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - východ uznesením
ČVS:ORP-1000/ZV-ZA-2022 zo dňa 30.08.2022 na podklade trestného oznámenia

Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 30.11.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX spáchanie skutku nepoprela. Na svoju obranu uviedla, že celá situácia ju veľmi mrzí, odvody do sociálnej poisťovne neplatila úmyselne, ale z dôvodu, že jej to nedovoľovala finančná situácia. Obraty v prevádzke boli nízke, neskôr v dôsledku pandémie COVID-19 bola prevádzka zatvorená, pričom Sociálne poisťovňa na danú skutočnosť neprihliadala. Uviedla, že musela uhradiť aj dlh na poistnom, ktorý mala za zamestnanca. Dňa 13.12.2022 vykonala dve platby v prospech účtu Sociálnej poisťovne. V prvej platbe uhradila 1.956,79 € ako poistné za zamestnancov, druhá platba v sume 2.000,- € bola za zamestnávateľa, o čom predložila údaje o transakcii z účtu. Dlh na poistnom sa snaží postupne splácať, avšak nemá finančné prostriedky na úhradu celého dlhu, ktorý voči nej eviduje Sociálne poisťovňa, pobočka XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.01.2023 okrem iného uviedla, že Sociálne poisťovňa ku dňu podania trestného oznámenia vykazovala voči menovanej nezaplatené odvody na sociálne poistenie za obdobie 04/2019 až 03/2022 vo výške 10.041,99 €, z toho poistné nezaplatené zamestnávateľom bolo 7.313,93 €. XXXXX medzičasom zaplatila na účet Sociálnej poisťovne poistné zadržané zo mzdy zamestnancov v plnej výške. Zaplatila aj časť poistného z vlastných finančných prostriedkov vo výške **4.119,39 €**.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo v predmetnej trestnej veci vypracované odborné vyjadrenie č. 75/2022 znalkyne z odboru ekonómia a manažment, zo záverov ktorého vyplýva, že XXXXX, IČO: XXXXX mohla v období 04/2019 – 04/2022 ako SZČO uhradiť poistné za zamestnávateľa vo výške **2.965,39 €**.

Dňa 16.02.2023 bol Okresnej prokuratúre XXXXX predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým som sa nestotožnila, nakoľko mám za to, že sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona, trestnosť trestného činu nezaplatenia

dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa ods. 1).

Časové obdobie spáchania skutku je ohraničené od apríla 2019 do apríla 2022. Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že voči XXXXX v predchádzajúcich 24 mesiacoch pred spáchaním skutku, t.j. od apríla 2017 do marca 2019 nebolo zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti činu. Daňovému subjektu XXXXX, IČO: XXXXX bola v tomto období rozhodnutím Daňového úradu XXXXX č. XXXXX zo dňa 05.01.2018, právoplatným dňa 12.02.2018 uložená iba jedna sankcia – pokuta vo výške 60,- € za oneskorené podanie prehľadu za 11/2017. Konanie postihnuté touto sankciou v daňovom konaní však nemožno považovať za postihnutie páchatel'a za obdobný čin, ako to požaduje ust. § 86 ods. 2 Trestného zákona. Pod postihnutím páchatel'a za obdobný čin sa rozumie konanie, ktoré je svojim charakterom konaním rovnakým, alebo obdobným ako sú konania popísané v skutkových podstatách trestných činov nezaplatenia dane a poistného, neodvedenia dane a poistného a skrátenia dane a poistného. Oneskorené podanie prehľadu je však konaním odlišným od konania popísaného v skutkových podstatách vyššie uvedených trestných činov, a preto ho za takéto obdobné konanie považovať nemožno.

Konštatujem, že obv. XXXXX zaplatením poistného vo výške 4.119,39 € naplnila zákonné znaky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona o účinnej ľútosťi, čím zanikla trestnosť jej činu, nakoľko podľa záverov odborného vyjadrenia bola schopná uhradiť záväzky voči Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX len vo výške 2.965,39 €.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Cechová
prokurátorka