



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 529/16/5511-21
EEČ: 2-43-256-2017

Žilina 01.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.05.2016 v čase okolo 19:45 hod. v katastri obce XXXXX, na ceste č. XXXXX, v rámci účasti na podujatí XXXXX, ako vodič osobného motorového vozidla zn. XXXXX XXXXX, ktoré mu bolo zverené za účelom účasti na tomto podujatí, neuposlúchol pokyn usporiadateľa XXXXX na to, aby sa po umytí vozidla na čerpacej stanici spoločnosti VOMS presunul k čerpacím stojanom tejto čerpacej stanice na dotankovanie vozidla, ale s vozidlom odišiel preč po ceste č. XXXXX smerom na XXXXX, pričom po prejdení vzdialenosti asi 2,5 km spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu prednej časti vozidla, teda neoprávnené používal zverené vozidlo v rozpore s vyhlásením účastníka o súhlase s podmienkami účasti na podujatí, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX ako nájomcovi uvedeného vozidla škodu vo výške asi 216 415,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Ministerstva vnútra SR, sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odbora boja proti korupcii a organizovanej kriminalite ČVS:SKIS-40/BKOK-V-2016 zo dňa 21.07.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 24.10.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie nstržm. XXXXX pre zločin neoprávneného užívania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Dňa 04.07.2017 vyšetrovateľ PZ Ministerstva vnútra SR, sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odbora boja proti korupcii a organizovanej kriminalite predložil na Okresnú prokuratúru v Žiline spisový materiál pod sp. zn.ČVS:SKIS-40/BKOK-V-2016 spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené že je dôvodné zastavenie trestného stíhania v súlade s ust. § 215 odsek 1 písmeno b) Tr. poriadku, nakoľko v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V rámci vykonaného dokazovania bol vypočutý ako obvinený nstržm. XXXXX, ako svedok - poškodený splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX, svedok XXXXX. Taktiež boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné doklady.

Obvinený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že nesúhlasí s tým, z čoho je obvinený, je presvedčený že žiadny trestný čin sa nestal. Žiaden konkrétny pokyn na otočenie na konkrétnom mieste mu nebol daný a na mieste, kde malo dôjsť k vydaniu pokynu bol chaos a hluk, nakoľko sa jednalo o benzínovú pumpu, na ktorej bolo mnoho vozidiel a osôb. Na predmetnej ceste smerom na XXXXX sú len odbočovanie jazdné pruhy, ktoré nepovoľujú otáčanie, ale len odbočenie do závodu XXXXX. Ku škode, ktorú mal spôsobiť uviedol, že nie je v súlade s uznesením o vznesení obvinenia a je mnohonásobne nižšia. Na čerpacej stanici XXXXX dostal od osoby XXXXX pokyn, ale nejednalo sa o priamy pokyn, ale len o umožnenie ísť natankovať vozidlo, za čo bol zodpovedný. Čo presne mu povedal XXXXX si už nepamätá, ale jednalo sa o jednoduchý pokyn, resp. odpoveď, či môže ísť tankovať pridelené vozidlo, čo mu umožnil tým, že sa má ísť niekde otočiť a prísť s vozidlom k čerpacím stojanom, kde ho počká. Po rozhovore si sadol do vozidla a nakoľko je cesta frekventovaná, vystihol chvíľu voľnej cesty a rozbehol sa s vozidlom z čerpacej stanice v smere na Terchovú, kde sa chcel otočiť a ísť tankovať. K svojmu písomnému doplneniu k vyjadreniu k nehode vozidla XXXXX, kde je okrem iného uvedené: „...približne o 19:42 hod. som vyšiel von z pumpy smerom na XXXXX, kde som sa šiel otočiť, nakoľko som chcel ísť tankovať. Mojou vinou je, že som neuposlúchol predošlé pokyny, aby som sa otočil na najbližšom možnom mieste, ale pokračoval som až na tretí výjazd.“ obvinený uviedol, že toto vyjadrenie nie je prejavom jeho vôle a nezhoduje sa s reálnymi skutočnosťami.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia okrem iného popísal samotnú organizáciu podujatia XXXXX vrátane výberu účastníkov a členov organizačného tímu. Uviedol tiež, že organizačný tím nemal povolené použiť zverené vozidlá na iný účel. Každý účastník podpísal písomné

vyhlásenie účastníka o súhlase s podmienkami účasti na podujatí, kde bolo uvedené konkrétne vozidlo, ktoré bolo účastníkovi zverené, ako aj všetky pravidlá a povinnosti účastníkov týkajúce sa predovšetkým bezpečnosti a dodržiavania dopravných predpisov. Konkrétne vozidlo zn. XXXXX, bolo zverené XXXXX. Dňa 09.05.2016 po odjazdení jász s klientmi v Banskej Bystrici sa organizačný tím presúval do Žiliny, kde sa ďalší deň mali uskutočniť jazdy s klientmi žilinského dílera. Podľa plánu sa z Banskej Bystrice presunuli do Žiliny, kde mali vozidlá natankovať a umyť. Následne dostal telefonickú informáciu o tom, že došlo k závažnej dopravnej nehode s uvedeným vozidlom, ktorej detaily sa dozvedá len postupne. Jeho aktuálna vedomosť v čase výsluchu je taká, že pán XXXXX neuposlúchol priamy príkaz tím lídra cez vysielачku, neodbočil na benzínovú pumpu a namiesto toho sa pravdepodobne rozhodol vyskúšať rýchlosť jemu zvereného auta na rovnej ceste. Počas tejto jeho neoprávnenej jazdy dostal nekontrolovaný šmyk a narazil do návesu nákladného vozidla. Na predmetnom motorovom vozidle bola jeho konaním spôsobená totálna škoda. Cenníková cena vozidla sa pohybuje na úrovni 220 000,- € s DPH. Po vznesení obvinenia XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si nie je vedomý, že by išlo o nejaký trestný čin a ako firma, teda spoločnosť XXXXX to nemajú záujem riešiť ako trestný čin. Pán XXXXX spôsobil svojim konaním dopravnú nehodu a s tým súvisiace škody. Auto bolo poistené v poisťovni XXXXX, ktorá na základe súdnoznaleckého posudku uhradila vzniknutú škodu. Poškodenie nebolo vyhodnotené ako totálna škoda. Tento fakt berú na vedomie a akceptujú. Opätovne popísal organizáciu vyššie uvedeného podujatia, ako aj úlohy a povinnosti jednotlivých členov organizačného tímu a tím lídrov. K písomnému doplneniu k vyjadreniu k nehode vozidla XXXXX na ktorom je uvedené meno XXXXX uviedol, že jeho autorom je XXXXX, vyhlásenie napísal a elektronicky zaslal na jeho pracovnú e-mailovú adresu. Požiadal ho o toto vyjadrenie prostredníctvom pána XXXXX z dôvodu presného vyjasnenia situácie, teda čo konkrétne sa pri, pred a počas nehody stalo. Nie je pravda, že takýto text požadovala spoločnosť XXXXX od XXXXX, hoci sa to nezhoduje so skutočnosťou a nie je to prejavom vôle pána XXXXX. Pravda je, že to od neho vyžadoval ako zástupca spoločnosti, ale napísal to určite z vlastnej vôle, nikto ho k tomu nenútil, ani mu to nikto nediktoval. Pôvodné vyjadrenie bolo potrebné doplniť z dôvodu, že podľa telefonických vyjadrení svedkov nehody, konkrétne pána XXXXX, pán XXXXX výrazným spôsobom nedodržiaval dopravné predpisy, čo viedlo k tejto dopravnej nehode a v jeho pôvodnom vyjadrení k nehode uvádzal za vinníka vodiča kamiónu, ktorý išiel pred ním. Podľa poškodení vozidla predpokladal, že nebol na vine kamionista, ale práve vodič motorového vozidla XXXXX pán XXXXX. Z tohto dôvodu ho žiadal prostredníctvom pána XXXXX o objektívne popísanie, čo sa vlastne stalo. V pôvodnom vyjadrení totižto mal pocit, že sú na vine všetci okrem pána XXXXX a vyjadrenia typu išiel som vyššou rýchlosťou sa mu zdali ako nedostatočné. Čo sa týka pokynu pána XXXXX, ktorý obvinený neuposlúchol svedok poškodený uviedol, že pán XXXXX mu telefonicky povedal, že dal priamy príkaz k odbočeniu na pumpu na natankovanie vozidiel. Nepredpokladal, že niekto neodbočí na pumpu na najbližšej nožnej odbočke, ale rozhodne sa vozidlom pokračovať ďalej a otočiť sa neskôr. Toto je plus mínus prerozprávanie toho, ako mu pán XXXXX telefonicky povedal ako, akým spôsobom a kde k nehode prišlo. Ďalej sa poškodený vyjadril k stanoveniu výšky škody, ktorá bola určená na základe znaleckého posudku a k spôsobu úhrady škody ako z titulu poistného plnenia poisťovňou XXXXX, tak aj zo strany obvineného XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia k dopravnej

nehode vozidla zn. XXXXX, ku ktorej došlo dňa 09.05.2016 uviedol, že v podvečerných hodinách v uvedený deň sa počas presunu z Banskej Bystrice do Žiliny zastavili na čerpacej stanici XXXXX (ďalej len „ČS“) na ceste zo Žiliny smerom na XXXXX, kde bolo plánované stretnutie všetkých účastníkov akcie za účelom umytia a dotankovania vozidiel. Následne sa mali presunúť k predajcovi a pripravené vozidlá odparkovať na ďalší deň akcie. Mohlo byť okolo 18:00 až 19:00 hod., keď sa so skupinou 10 vozidiel, ktoré mal na starosti dostavili na uvedenú ČS, kde po príchode vydal pokyny vodičom vozidiel v jeho skupine a vlastne usmerňoval plynulosť umývania a tankovania vozidiel. Spočiatku bol pri umývacích boxoch, nachádzajúcich sa v zadnej časti ČS, nakoľko mal peniaze na umytie vozidiel a tieto postupne rozdal jednotlivým vodičom. Postupne ako boli vozidlá umyté, vodičom vydával jednotlivo pokyny, aby sa presunuli na dotankovanie na uvedenú ČS. Nakoľko tankovacie stojany sa nachádzali v prednej časti ČS, bolo potrebné vyjsť z ČS na hlavnú cestu, odbočiť pritom doľava a následne za použitia zaraďovacieho pruhu sa vrátiť späť na ČS k tankovacím stojanom. Čo sa týka vozidla, ktoré bolo v rámci akcie pridelené vodičovi XXXXX, tak ako aj ostatným mu povedal, aby sa presunul na dotankovanie vozidla, nakoľko on mal umyté vozidlo medzi prvými. Keďže umývanie bolo plynulé rozbehnuté, poveril niekoho z prítomných, aby rozdával mince na umytie a dohliadol na plynulý priebeh umývania, nakoľko on sa potreboval presunúť k tankovacím stojanom za účelom zabezpečenia dotankovania už umytých vozidiel. Po určitom čase, keď sa pri stojanoch nenachádzali už žiadne vozidlá, vrátil sa späť do časti, kde sú umývacie boxy, aby skontroloval aká je situácia s umývaním a čistením vozidiel. Pri kontrole za ním došiel jeden z účastníkov, že sa niečo stalo, aby išiel s ním. Následne si sadol k nemu do auta a išli na miesto nehody, hoci v tom čase ešte netušil čo sa stalo. Išli s vozidlom smerom na XXXXX pričom vo vzdialenosti asi 1 km, presnú vzdialenosť si už nepamätá, ale bolo to pri vjazde do závodu XXXXX videl ako vozidlo pridelené pánovi XXXXX malo dopravnú nehodu, pričom malo poškodenú prednú časť a bolo tam tiež nákladné vozidlo, pričom bolo zrejmé, že vozidlo XXXXX nabúrало do zadnej časti tohto vozidla. V prvom rade išiel za pánom XXXXX, ktorý v tom čase bezradne chodil okolo auta, bol v šoku, mal poranené ruky, a snažil sa zistiť ako je to s jeho zdravotným stavom, následne dal pokyny na privolanie polície na zdokumentovanie nehody. Pán XXXXX nejavil známky vážnejších zranení, ale pre istotu po zadokumentovaní nehody ho odviezli na lekárske ošetrenie. Potom pán XXXXX ukončil svoju účasť na akcii a odovzdal všetky veci. Ďalej svedok uviedol, že vydal vodičom len pokyn na presun na dotankovanie a viac sa nezaujímal o ich činnosť. Nakoľko ďalej za ČS začínala 4-prúdová komunikácia, on o ďalšej odbočke ako potenciálnom mieste na otočenie ani nevedel, preto všetkým dal pokyn, aby použili túto najkratšiu možnú cestu. Pánovi XXXXX povedal rovnako ako ostatným, aby sa presunul na tankovaciu stanicu. Keďže nevedel v tom čase, že je tam aj iná ďalšia odbočka a kde je, myslel tú, ktorú považoval za jedinú. Nepamätá si preto, či ju pánovi Vlčákovi aj bližšie špecifikoval, ktorou odbočku konkrétne sa má presunúť. Ak on vedel aj o ďalšej odbočke a chcel sa vzdialiť z okolia ČS, tak na to súhlas od neho nemal. Zvyšní účastníci to však pochopili a použili túto najbližšiu možnú odbočku, teda má za to, že jeho pokyn bol jasný a zrozumiteľný. Vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia svedok XXXXX obdobne ako pri predchádzajúcom výsluchu popísal spôsob umývania a tankovania vozidiel na ČS XXXXX, ako aj okolnosti za akých sa dozvedel o dopravnej nehode vodiča XXXXX. K tomu, aký konkrétny pokyn dal XXXXX svedok uviedol, že to bol pokyn aby po umytí išiel na čerpaciu stanicu k tankovaciemu boxu. Nie je si vedomý toho, že by niekto okrem pána XXXXX

nepochopil, alebo neposlúchol tieto jeho pokyny a neodbočil by na pumpu na najbližšej nožnej odbočke. Svedok taktiež uviedol, že si určite nemyslí, že to vozidlo XXXXX odcudzil, ako je to predmetom obvinenia. Na otázku vyšetrovateľa, či bol XXXXX oprávnený po jeho pokyne na presunutie sa k tankovaním stojanom, vzdialiť sa s vozidlom na 3 odbočku bez toho, aby ho o tom informoval svedok uviedol, že mohol to tak pochopiť, že môže ísť až na tretiu odbočku. Ďalej svedok ako pôvodca pokynu, ktorý XXXXX údajne neposlúchol, keďže ako jediný pozná tento pokyn, ako jediný dokáže zhodnotiť, či bol zo strany obvineného úmyselne porušený, na otázku obhajcu, či bol teda podľa neho pokyn porušený svedok uviedol, že nie. K rozporom s jeho predchádzajúcou výpoveďou k tomu, či mal od neho XXXXX súhlas na vzdialenie sa z ČS svedok uviedol, že mal súhlas na vzdialenie sa z umývarky a ísť na čerpaciu stanicu.

V rámci prípravného konania boli zabezpečené všetky na vec sa vzťahujúce listinné doklady, avšak ani jeden z dokladov priamo nepreukazuje, či vodič XXXXX v čase dopravnej nehody dňa 09.05.2016 a bezprostredne pred ňou používal motorové vozidlo so súhlasom majiteľa, resp. užívateľa vozidla. Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že XXXXX ako účastník podujatia XXXXX bol povinný riadiť sa pokynmi XXXXX, avšak aj z dôvodu čiastočnej zmeny výpovede svedka XXXXX po vznesení obvinenia sa nepodarilo jednoznačne preukázať, že by obvinenému XXXXX po umytí vozidla na ČS XXXXX dal jednoznačný príkaz k tomu, akou trasou sa má presunúť k čerpacím stojanom na dotankovanie vozidla a teda, že by došlo zo strany obvineného k porušeniu vydaného pokynu. Žiadny ďalší konkrétni svedkovia vydania pokynu neboli zistení, tvrdenia svedka-poškodeného XXXXX sú len sprostredkované od XXXXX, nakoľko ani on nebol prítomný pri samotnom vydaní pokynu.

Podľa § 217 ods.1, ods. 4 písm a) Tr. zák. sa neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla dopustí ten, kto neoprávnené používa cudzie motorové vozidlo značnej hodnoty, ktoré mu bolo zverené, alebo takým činom spôsobí značnú škodu.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z dikcie citovaného ustanovenia je zrejmé, že na subsumovanie určitého konania pod hmotno-právne ustanovenie upravujúce konkrétny trestný čin, je nevyhnutné, aby boli naplnené všetky jeho formálne znaky (objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka).

Objektom skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu je ochrana vlastníckeho práva k veci (k motorovému vozidlu), ktoré je spojené s jeho držbou a užívacím právom. V danom prípade ide predovšetkým o riadny výkon užívacieho práva na dočasne zverenej cudzej veci. Objektívna stránka daného trestného činu spočíva v neoprávnenom používaní cudzieho motorového vozidla, ktoré bolo páchatelovi zverené. Nevyhnutným predpokladom k naplneniu tohto formálneho znaku teda je, aby zo strany páchatela došlo k používaniu cudzieho motorového vozidla, ktoré mu bolo zverené, ale zároveň musí byť toto používanie neoprávnené. Z hľadiska subjektu môže byť páchatelom tohto protiprávneho činu ktokoľvek a na jeho trestno-právny postih sa vyžaduje úmyselné zavinenie (teda aspoň nepriamy úmysel).

Zločinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnené používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené. Neoprávneným používaním je dispozícia s vecou - motorovým vozidlom v rozpore s jej pôvodným určením. V danom prípade pôvodným určením použitia vozidla bola účasť na podujatí XXXXX, avšak za podmienky plnenia ďalších upresňujúcich pokynov XXXXX. Za týmto účelom bolo osobné motorové vozidlo zn. XXXXX zverené XXXXX. Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo nespochybniteľné preukázať, že pôvodné určenie použitia vozidla bolo upravené konkrétnym jednoznačným pokynom XXXXX, ktorý by obvinený XXXXX porušil a teda by používal motorové vozidlo v rozpore s jeho pôvodným určením. Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že nebolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, resp. iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe dôkladného preskúmania a zhodnotenia celého spisového materiálu, berúc do úvahy všetky vykonané dôkazy, ako aj na vec sa vzťahujúce listinné doklady jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach možno skonštatovať, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie nstržm. XXXXX nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, v dôsledku čoho som podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. trestné stíhanie obvineného zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marcel Gondžur
prokurátor