



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 189/19/5511-38
EEČ: 2-43-260-2021

Žilina 16.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej spoločnej dohode so XXXXX a XXXXX, v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 16.02.2011 do 19.00 hod. dňa 16.03.2011, sa vlámali do rekreačnej chaty č. XXXXX, využívanej na bývanie, nachádzajúcej sa na spojovacej ceste medzi XXXXX, okr. XXXXX a XXXXX, a to tak, že prekonalí drevené oplotenie pozemku, následne všetci traja prišli ku chate, na ktorej nezisteným predmetom vylomili okenicu zo zadnej časti chaty, rozbili okno a potom všetci traja vošli do chaty, z ktorej následne odcudzili televízor striebornej farby nezistenej značky, mixážny pult s dvoma reproduktormi a dvoma mikrofónmi s káblami nezistenej značky, satelitný dekodér striebornej farby nezistenej značky, dva elektrické ohrievače bielej farby nezistenej značky, pánsky kožený kabát hnedej farby, 4 kľúče od chaty a jeden kľúč od

motorového vozidla zn. Fiat Ducato, náramkové hodinky značky Festina, 10 fliaš vína, sekeru nezistenej značky, 2 uhlové brúsky čierno-modrej farby nezistenej značky, vysávač nezistenej značky, pokosovú pílu červenej farby nezistenej značky, Hifi vežu značky Sony, čiernej farby, stavebnú žabu na vibrovanie podkladov s benzínovým motorom, 4 masívne drevené dvere a obkladovú dlažbu asi 20 m², pričom pri tomto konaní poškodili drevené oplotenie, ďalej poškodili 3 drevené okná a senzorové svietidlo, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenému - XXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 2.090,04 Eur a poškodením zariadenia mu spôsobili škodu vo výške najmenej 49,60 Eur,

lebo trestné stíhanie je premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej spoločnej dohode s XXXXX a XXXXX, v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 16.02.2011 do 19.00 hod. dňa 16.03.2011, sa vlámali do rekreačnej chaty č. XXXXX, využívanej na bývanie, nachádzajúcej sa na spojovacej ceste medzi XXXXX, okr. XXXXX a XXXXX, a to tak, že prekonalí drevené oplotenie pozemku, následne všetci traja prišli ku chate, na ktorej nezisteným predmetom vylomili okenicu zo zadnej časti chaty, rozbili okno a potom všetci traja vošli do chaty, z ktorej následne odcudzili televízor striebornej farby nezistenej značky, mixážny pult s dvoma reproduktormi a dvoma mikrofónmi s káblami nezistenej značky, satelitný dekodér striebornej farby nezistenej značky, dva elektrické ohrievače bielej farby nezistenej značky, pánsky kožený kabát hnedej farby, 4 kľúče od chaty a jeden kľúč od motorového vozidla zn. Fiat Ducato, náramkové hodinky značky Festina, 10 fliaš vína, sekeru nezistenej značky, 2 uhlové brúsky čierno-modrej farby nezistenej značky, vysávač nezistenej značky, pokosovú pílu červenej farby nezistenej značky, Hifi vežu značky Sony, čiernej farby, stavebnú žabu na vibrovanie podkladov s benzínovým motorom, 4 masívne drevené dvere a obkladovú dlažbu asi 20 m², pričom pri tomto konaní poškodili drevené oplotenie, ďalej poškodili 3 drevené okná a senzorové svietidlo, čím uvedeným konaním spôsobili poškodenému - XXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 2.090,04 Eur a poškodením zariadenia mu spôsobili škodu vo výške najmenej 49,60 Eur,

lebo trestné stíhanie je premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením **Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 16.03.2011** bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Výška škody, pokiaľ ide o odcudzené veci, bola v tomto uznesení určená na sumu 5.790,- Eur a škoda na zariadení chaty bola vyčíslená na sumu vo výške 550,- Eur, a to podľa vyjadrenia oznamovateľa XXXXX, ktorý bol poverený spravovaním chaty počas neprítomnosti majiteľa chaty XXXXX.

Pri obhliadke rekreačnej chaty boli políciou zaistené 3 trasologické stopy (stopy obuvi), ako i 3 biologické stopy. Uvedené stopy boli zaslané na skúmanie Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča.

V zaistených stopách obuvi neboli zistené znaky, aby bolo možné určiť skupinovú alebo individuálnu identifikáciu podošiev obuvi, keďže neboli odtlačené charakteristické stopy dezénov podošiev.

Čo sa týka biologických stôp, len jedna zaistená stopa, a to stopa č. 4 (z fľaše 1,5-litrovej minerálky) bola vyhodnotená ako upotrebitelná. Bolo konštatované, že táto stopa je zmiešanou biologickou stopou a pochádza najmenej od 2 osôb, pričom aspoň jedna osoba je mužského pohlavia. Zmiešaný DNA profil tejto stopy bol vložený do národnej databázy DNA profilov, pričom nebola zistená žiadna zhoda - nebol zistený DNA profil, ktorý by spadal do zmiešaného profilu tejto stopy č. 4.

Vzhľadom k tomu, že nebol zistený páchatel' uvedeného skutku, bolo políciou trestné stíhanie dňa 29.04.2011 prerušené podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku.

Dňa 27.02.2019 Kriminalistický a expertízny ústav PZ Slovenská Ľupča oznámil, že jedným z pôvodcov uvedenej stopy č. 4 je osoba - XXXXX, nar. XXXXX.

Na základe uvedenej skutočnosti bol XXXXX dňa 30.05.2019 vypočutý. Menovaný priznal, že sa do rekreačnej chaty č. XXXXX vlámal, a to spoločne so XXXXX a XXXXX. Uvedenú skutočnosť potvrdil i XXXXX, ktorý bol vypočutý dňa 25.06.2019.

Z dôvodu príslušnosti bola následne uvedená trestná vec odstúpená z Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX na Okresné riaditeľstvo PZ XXXXX, kde bola vedená pod číslom ČVS:XXXXX.

Na základe vyhodnotenia biologickej stopy č. 4 a vyjadrení XXXXX a XXXXX, bolo uznesením **Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:XXXXX zo dňa 28.06.2019** podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie **XXXXX, XXXXX a XXXXX**, každému pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Výška škody, pokiaľ ide o odcudzené veci, bola v tomto uznesení určená na sumu 7.290,- Eur a škoda na zariadení chaty bola vyčíslená na sumu vo výške 550,- Eur, a to opäť s poukazom na vyjadrenie XXXXX.

Vypočutí boli zároveň obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedok - poškodený XXXXX, boli zabezpečené viaceré listinné doklady k osobám obvinených, ako i odborné vyjadrenie spoločnosti JHS s.r.o., Martin k hodnote odcudzených vecí a k výške škody na zariadení chaty.

Obvinený XXXXX a obvinený XXXXX sa k spáchanému skutku priznali.

Zhodne uviedli, že do chaty sa vlámali spoločne s XXXXX. Dohodli sa na tom. Moc sa na to nepamätajú pre odstup času. Do chaty vošli všetci traja, vošli cez okenicu, vylomili okno. Pili tam alkohol a vyfajčili tam i cigaru. Svoje konanie ľutujú.

Obvinený XXXXX tiež uviedol, že on si odtiaľ zobral nejaké boxovacie vrece, nejaké oblečenie a nejaké fľaše alkoholu, čo odviezol na sánkach.

Obvinený XXXXX uviedol, že si myslí, že odtiaľ zobral rifle, na ďalšie veci sa nepamätá. Mal vtedy vypité.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 08.07.2020.

Menovaný vo svojej výpovedi upresnil veci, ktoré mu boli z chaty odcudzené a taktiež sa vyjadril k ich cenám, ako i sa vyjadroval ku škode, ktorá mu vznikla poškodením chaty a oplotenia. Zároveň uviedol, že táto chata je prispôsobená na trvalé bývanie a v podstate je vybavená na úrovni rodinného domu. Je trojpodlažná. On ju využíva na bývanie od februára do decembra, pričom na zimu väčšinou chodíva do XXXXX.

Na základe vyjadrenia XXXXX, pokiaľ ide o odcudzené veci a poškodenie chaty, bolo vo veci vypracované odborné vyjadrenie spoločnosťou JHS s.r.o., Martin. Škoda na odcudzených veciach bola v súhrne určená na sumu 2.090,04 Eur a škoda na zariadení chaty (svietidlo a okná) bola vyčíslená na sumu 49,60 Eur. Ako ďalej vyplýva z tohto odborného vyjadrenia, poškodenie oplotenia nebolo možné ohodnotiť, keďže nebol známy rozsah poškodenia oplotenia.

S poukazom na takto určenú výšku škody (na odcudzených veciach a zariadení chaty) bolo vyšetrovateľom PZ konanie všetkých troch obvinených dňa 30.12.2020 prekvalifikované na:

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a
 - prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,
- spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (všetko Trestného zákona účinného od 01.08.2019).

Zabezpečené boli i správy k osobám obvinených z miesta ich trvalého bydliska, priestupkové lustrácie a registre trestov obvinených.

Na základe vykonaného dokazovania bolo podľa môjho názoru preukázané, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX sa po predchádzajúcej spoločnej dohody

vlámali do rekreačnej chaty, ktorej majiteľom je XXXXX a ktorý v uvedenej chate býva spravidla od februára do decembra. Odcudzením vecí mu spôsobili škodu vo výške 2.090,04 Eur a poškodením zariadenia chaty mu spôsobili škodu najmenej vo výške 49,60 Eur.

Uvedeným konaním naplnili znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Poukazujem na to, že obvinený XXXXX a obvinený XXXXX sa k spáchanému skutku priznali, pričom obaja zhodne uviedli, že vlámania do predmetnej chaty sa dopustili spoločne s XXXXX. Je tiež potrebné poukázať na to, že pri obhliadke miesta činu bola na fľaši minerálky zaistená DNA XXXXX.

Konanie **obvineného XXXXX a obvineného XXXXX** je však premlčané, a to z nasledovných dôvodov:

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Za spáchanie uvedeného prečinu je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Škodou malou sa v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur (a nedosahujúca sumu 2.660,- Eur).

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrva a uvedený čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Za spáchanie uvedeného prečinu je možné uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

a/ tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,

b/ dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,

c/ desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,

d/ **päť rokov**, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,

e) tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a/ **vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre**

*prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.*

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Na základe uvedených zákonných ustanovení bolo potrebné v prípade obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX zistiť, či po vlámaní do rekreačnej chaty XXXXX sa dopustili nejakého úmyselného trestného činu a kedy, aby bolo možné konštatovať, či ich trestné stíhanie je alebo nie je premlčané.

Poznamenávam zároveň, že ku vzneseniu obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide (teda vo veci vlámania do chaty XXXXX), čo má taktiež vplyv na konštatovanie premlčania, došlo dňa 28.06.2019.

Obvinený XXXXX sa od roku 2011 až doposiaľ dopustil viacerých úmyselných trestných činov a medzi ich spáchaním neuplynula lehota viac ako 5 rokov, aby bolo možné konštatovať uplynutie 5-ročnej premlčacej doby, ktorá je stanovená pre trestné činy, za ktoré sú trestne stíhaní XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Ako však vyplýva z registra trestov **obvineného XXXXX** a súvisiacich trestných rozhodnutí, menovaný bol po roku 2011 (kedy sa vlámal do chaty XXXXX) odsúdený za úmyselné trestné činy (prečin krádeže a prečin porušovania a domovej slobody), a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorých sa dopustil dňa 18.08.2012.

Následne sa XXXXX dopustil úmyselného trestného činu až dňa 14.06.2018 (prečinu krádeže), za spáchanie ktorého bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX.

Na základe uvedenej skutočnosti je možné konštatovať, že XXXXX sa viac ako 5 rokov nedopustil žiadneho úmyselného trestného činu, obvinenie mu bolo vznesené až dňa 28.06.2019 a z tohto dôvodu je možné konštatovať premlčanie jeho trestného stíhania.

Ako vyplýva z registra trestov **obvineného XXXXX** a súvisiacich trestných rozhodnutí, menovaný bol po roku 2011 (kedy sa vlámal do chaty XXXXX) odsúdený za úmyselný trestný čin (prečin výtržníctva) rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorého sa dopustil dňa 19.01.2013.

Následne sa XXXXX dopustil úmyselného trestného činu až dňa 01.01.2019 (prečinu ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva), za spáchanie ktorých bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX.

Na základe uvedenej skutočnosti je možné konštatovať, že XXXXX sa viac ako 5 rokov nedopustil žiadneho úmyselného trestného činu, obvinenie mu bolo vznesené až dňa 28.06.2019 a z tohto dôvodu je možné taktiež konštatovať premlčanie jeho trestného stíhania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX a obvineného XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina do **3 (troch) pracovných dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Andrea Vrabcová
prokurátorka