



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 552/19/5511-55  
EEČ: 2-43-262-2022

Žilina 28.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1. spoločne s XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, vylákali od XXXXX, nar. XXXXX, bytom Strážavy 230, okr. Žilina, prostredníctvom inzertného portálu Bazos.sk, pod zámkou predaja motorky zn. GASGAS 300, sumu vo výške 600,-€, ktorú XXXXX dňa 19.05.2019 o 22.41 hod. uhradil prostredníctvom internetbankingu prevodom zo svojho účtu IXXXXX, vedený v Prima Banke, na bankový účet IXXXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, z ktorého mu XXXXX dňa 22.07.2019 zaslala sumu 20,- €, a dňa 10.02.2022 mu XXXXX zaslala zvyšok sumy 580,- €, čím spôsobili XXXXX škodu vo výške 600,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Na základe trestného oznámenia pošk. XXXXX zo 16.08.2019 poverený príslušník OO PZ Žilina - okolie uznesením ČVS:ORP-1039/ZO-ZA-2019

z 18.09.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo 04.06.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., na uvedenom skutkovom základe.

Po zistení, že XXXXX, ktorý mal byť spolupáchateľom na základe výpovede XXXXX, sa nachádza vo Výkone trestu odňatia slobody v ČR, konala vo veci vyšetrovatelka OR PZ, odbor kriminálnej polície Žilina, ktorá uznesením ČVS:ORP-358/3-VYS-ZA-2021 z 19.05.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX zo spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť spoločným konaním s XXXXX na škodu XXXXX na uvedenom skutkovom základe.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie proti XXXXX nie je dôvodné.

Zo skutku ho usvedčuje len výpoveď XXXXX, ktorá sa v zásade odvolala na dokument (Zmluva o poskytovaní služieb) z 01.04.2019 medzi objednávateľom XXXXX a poskytovateľom XXXXX, v zmysle ktorej mala Ing. XXXXX v podstate zabezpečovať podnikateľskú činnosť - styk s klientmi na území Slovenskej republiky. Napriek dvom otázkam vyšetrovatelky a tvrdeniu Ing. Lalíkovej, že sa s XXXXX stretla minimálne päťkrát, nepopísala jeho fyzický výzor.

XXXXX v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu formou spolupáchateľstva. Uznan pravosť svojho podpisu na Zmluve o poskytovaní služieb s tým, že tento dokument podpísal na žiadosť svojho známeho XXXXX, ktorý mu neskôr písal na Facebook, že mu prídu nejaké peniaze zo Slovenska, ktoré mu posielala jeho matka XXXXX XXXXX. V zmysle jeho želania vybral dvakrát, raz 100,- € a potom 150,- € a za výber mu dal XXXXX zakaždým 200,- Kč. S XXXXX, ktorá má byť matkou XXXXX, nebol nikdy v kontakte ani telefonicky ani cez telefón ani cez sociálne siete a žiadny inzerát na predaj motorky alebo podobných vecí nedával, na Slovensku bol len v roku 2009 v Bratislave.

V tejto súvislosti uvádzam, že XXXXX je stíhaná aj za ďalší skutok pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ku ktorému odmietla vypovedať, ale v časových súvislostiach a v súvislostiach spáchania skutku do úvahy prichádzal do úvahy takisto XXXXX, avšak z výpovede poškodeného (XXXXX Sabatko) vyplýva, že telefonicky komunikoval s mužom, ktorým mal byť XXXXX, ale tento muž podľa svedka komunikoval rýdzou slovenčinou bez akéhokoľvek prízvuku.

V tejto súvislosti podotýkam, že ani z výpovede poškodeného XXXXX nevyplýva, že by komunikoval s mužom, ktorý na skutku participoval v českom jazyku.

Z internetovej komunikácie (č.l. 149 vyš. spisu) vyplýva, že dňa 18.07.2019 mal údajný XXXXX písať poškodenému XXXXX, ale celý text - 9 riadkov je v slovenskom jazyku, až na tri výrazy.

Peniaze od poškodeného XXXXX boli zaslané na účet XXXXX a z neho aj bola vrátená suma najskôr 20,- € a po skončení vyšetrovania XXXXX zaslala XXXXX sumu 580,- €, teda XXXXX má nahradenú škodu, ktorá mu mala byť spôsobená trestným činom.

Dôkazné prostriedky boli vyčerpané a za danej dôkaznej situácie výsledky vyšetrovania v žiadnom prípade neodôvodňujú postavenie obv. XXXXX pred súd.

Je zrejmé, že trestnej činnosti sa mal okrem XXXXX dopustiť a iná osoba, avšak je zrejmé, že išlo o muža komunikujúceho v čistom slovenskom jazyku bez prízvuku, ktorým nemôže byť občan českej národnosti XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Predmetné procesné ustanovenie bolo potrebné aplikovať v prípade obvineného XXXXX.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela  
prokurátor