



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 117/18/5511-10
EEČ: 2-43-262-2018

Žilina 16.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

4. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

5. XXXXX - XXXXX XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ Žilina pod spisovou značkou ORP-27/DI-ZA-2018

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 12.11.2017 v čase o 09:20 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Citroen C3, ev.č. XXXXX, v Bytči po ceste cI/10 v smere od diaľnice do Kolárovic, kde na križovatke s ulicou Štefániková, pri odbočovaní vľavo, nedala prednosť protiídúcemu vozidlu zn. Seat Alhambra ev.č. XXXXX, ktoré viedol XXXXX, v dôsledku čoho došlo k nárazu pravej prednej časti vozidla Citroen C3 s prednou časťou vozidla Seat Alhambra, následkom čoho bolo vozidlo Seat Alhambra posunuté doprava, kde prednou časťou narazilo do ľavej prednej časti vozidla Opel Frontera, stojaceho na križovatke s ulicou Štefániková a zaradeného v smere na odbočenie vpravo, ktoré viedol XXXXX, pričom pri dopravnej nehode spolujazdkyňa vo vozidle Seat Alhambra, XXXXX utrpela zranenia – pomliaždenie oboch kolien, pomliaždenia rebra vľavo a zlomeninu 4. a 5. rebra vľavo, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 3-4 týždne, čím svojim konaním XXXXX porušila ustanovenia § 19 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ, ODI, Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-27/DI-ZA-2018 zo dňa 05.02.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa jej kladie za vinu, priznala a vyhlásila, že

spáchala skutok, za ktorý je stíhaná. Obvinená svoje konanie oľutovala a za svoje konanie sa ospravedlnila poškodeným, pričom nahlásením poistnej udalosti príslušnej poisťovni urobila opatrenie za účelom náhrady škody.

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedla, že v súvislosti s dopravnou nehodou nežiada obvinenú o náhradu škody. Poškodená vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedla, že náhrada škody za bolesť jej bola uhradená z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého vodička nehodu spôsobila, pričom náhrada škody za bolesť jej bola skrátaná o 25% z dôvodu nepripútania sa bezpečnostným pásom. Poškodená si od obvinenej neuplatňuje náhradu spôsobenej škody. Poškodená vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedol, že v súvislosti s dopravnou nehodou neutrpel žiadne zranenia a nežiada obvinenú o náhradu škody. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX – XXXXX, XXXXX, uviedol, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedol, že náhrada škody bola uhradená z havarijného poistenia. Poškodený si od obvinenej neuplatňuje náhradu spôsobenej škody. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedol, že škoda mu bola uhradená z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého vodička nehodu spôsobila vo výške 1.100,-Eur. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernu medzi obvinenou XXXXX a poškodenými XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX – XXXXX a XXXXX je zrejmá z písomného zmiernu uzatvoreného dňa 27.06.2018 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatel'a vyplýva, že obvinená XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR ani v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR.

Obvinená XXXXX zložila dňa 11.07.2018 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 100,- Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, o čom svedčí fotokópia poštovej peňažnej poukážky, ktorá tvorí súčasť záverečnej správy z mediácie.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na 1 rok.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobila opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom, zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiernosti je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sama obvinená ako i poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor