



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 243/18/5511-6
EEČ: 2-43-263-2018

Žilina 17.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 25.02.2018 v čase od 01.00 hod. do 08.30 hod. dňa 25.02.2018 v Žiline na ul. Nešporovej, pred bytovým domom s popisným číslom 5, poškodila a urobila nefunkčným ľavé predné a pravé predné spätné zrkadlo na tam odparkovanom osobnom motorovom vozidle značky Škoda Roomster, červenej farby, ev. číslo ZA300DG, rok výroby 2007, čím spôsobila spoločnosti XXXXX7, škodu vo výške 404,11-Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Tr. por. ukladám obv. XXXXX aby v zmysle dohody o náhrade

škody s poškodenou spoločnosťou POLOM s r.o., sídlo XXXXX, ul. Bytčická 89, IČO: 31 607 217, v priebehu skúšobnej doby uhradila náhradu škody vo výške 404,11-Eur, a to v zmysle špecifikácie a spôsobom, ktorý je obsiahnutý v dohode o náhrade škody spísanej pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline v konaní pod sp. zn. 3M/17/2018 zo dňa 04.06.2018.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OOPZ XXXXX - západ uznesením pod sp. zn. ČVS:ORP-438/ZZ-ZA-2018 zo dňa 27.03.2018 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa a§ 245 ods. 1 Tr. zákona a súčasne týmto uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie voči XXXXX tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V trestnej veci bola na žiadosť prokurátora Okresnej prokuratúry vykonaná mediácia probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline za účelom vytvorenia podmienok pre podmienené zastavenie trestného stíhania, ktorá bola úspešne ukončená.

Obvinená XXXXX vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, oľutovala svoje konanie a dohodla sa s poškodeným na náhrade škody a spôsobe jej splatenia. Konanie o náhrade škody, resp. mediácia v trestnej veci, bolo vedené pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline pod sp. zn. 3M/17/2018 dňa 04.06.2018. Došlo k dohode o náhrade škody, obvinená je povinná uhradiť poškodenému škodu vo výške 404,11-Eur, pričom tak urobí v jedenástich splátkach vo výške 35,-Eur, a to vždy do 20-teho dňa v kalendárnom mesiaci a poslednej dvanástej splátke vo výške 19,11-Eur, a to do 20.05.2019. Prvá splátka už bola realizovaná dňa 15.06.2018. Jednotlivé splátky budú realizované vkladom alebo bankovým prevodom na účet poškodenej strany.

Poškodená spoločnosť v zastúpení XXXXX, vo svojom vyhlásení zo dňa 04.06.2018 súhlasila s týmto spôsobom náhrady škody a iné požiadavky na obvinenú nemá.

Obvinená XXXXX po osobitnom poučení v zmysle § 216 Tr. por. výslovne súhlasila s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov.

Obvinená súhlasí s podmieneným zastavením trestného stíhania, k trestnému činu sa doznala a dohodla sa s poškodeným na náhrade spôsobenej škody. Doposiaľ nebola súdom potrestaná, ani priestupkovo postihnutá. Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmienené zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu, osobu páchatel'a a potrebu náhrady škody, považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor