



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 829/15/5511-4
EEČ: 2-43-265-2016

Žilina 25.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 25.04.2014 do septembra 2015, s výnimkou období od 1.12.2014 do 22.12.2014 a od 27.3.2015 do 30.5.2015, väčšinou vo večerných hodinách minimálne raz do týždňa v mieste svojho spoločného trvalého bydliska, teda v priestoroch XXXXX bytu č. XXXXX, nachádzajúcom sa na siedmom poschodí na ulici XXXXX č. XXXXX v XXXXX, a to najmä v priestoroch chodby, či kuchyne, po tom, čo sa jeho v tom čase ešte manželka XXXXX vrátila naspäť bývať do ich spoločného bytu, ktorého sú spoluvlastníkmi, mohla obývať len jednu izbu, do ostatných izieb jej zakazoval chodiť, zamykal ich pred ňou, ako aj špajzu, vulgárne jej nadával slovami „že je kurva, piča, flandra vyjebaná, vyhoncovaná“ s dodaním slovami „čo tu chce, že to nie je jej byt, že tam nemá čo robiť, že v tomto tu nemá nič“, kvôli čomu ju počas jej prítomnosti v byte neustále slovne vyhadzoval z neho, aby odtiaľ vypadla, so slovami „že ju nenávidí, že ju zabije a hoci vie, že sú na Slovensku na to zákony, tak aj keď si tri roky odsedí, bude mať potom pokoj na duši“ a keď tak neučinila a v byte zotrvala, tak ako vyšla zo svojej izby, tak hneď

vyhľadával jej prítomnosť, čo bolo najmä v kuchyni, kde si išla zobrať niečo jesť z chladničky alebo uvariť a následne jej tam opäť vulgárne nadával už uvedeným spôsobom, pričom aby predišla tomuto konaniu, tak v momente, keď zbadala jeho siluetu, tak buď sa vrátila späť do svojej izby, v ktorej sa za posledný rok zamyká, alebo sa zamkla do záchodu, kde po tom, ako zistil, že je tam zamknutá, tak vykrikoval spoza dverí tieto vulgárne nadávky na jej osobu, a to aj slovami „že sa jebala s rôznymi chlapmi, bozkávala, objímala sa s týmito na zástavkách, či vo vchode“, pričom keď sa vzdialil, tak vystihla tento moment a zo záchodu rýchlo odišla naspäť do svojej izby alebo z bytu preč vonku buď ku niektorej zo svojich kamarátok alebo v neskorých nočných hodinách na lavičku, či na stanicu, počas čoho, keď odchádzala z niektorej miestnosti bytu, tak niekedy strčil do nej rukami alebo sa hneď začal rukou zaháňať smerom na jej hlavu, ktorú si hneď snažila kryť rukami alebo ju kopol raz nohou do zadnej sedacej časti tela, či nohy zozadu, pričom keď niekedy po sotení stratila stabilitu a spadla, tak ju zbil, ako to bolo 27.02.2015, kedy ju opakovane udrel do hlavy a kedy jej spôsobil opuch a krvný výron pod ľavou očnicou na ploche 2 cm x 2 cm a opuch na pravej strane čela, či v auguste roku 2015, a to dňa 20.08.2015, kedy ju opakovane udieral do hlavy, ľavej hornej končatiny a spôsobil jej dva škrabance na ľavom ramene dlhé 2 cm a 8 cm a krvnú podliatinu nad ľavým lakťom vzadu na ploche 2 cm x 2 cm, ďalej dňa 21.08.2015 ju kopol do pravej dolnej končatiny a spôsobil jej pomliaždenie s krvnou podliatinou na pravom stehne na vonkajšej strane na ploche 13 cm x 6 cm a krvné podliatiny na pravom stehne na ploche 5 cm x 3,5 cm, vyžadujúce si práceneschopnosť v trvaní 3 dni a dobu liečenia v trvaní 10 dní a dňa 24.8.2015 ju kopol do brucha a spôsobil jej krvnú podliatinu v oblasti pravého podbruška na ploche 10 cm x 6 cm, pričom smerom von od tohto krvného výronu sa nachádzali viaceré drobné krvné výrony na ploche 5 cm x 4 cm, vyžadujúce si práceneschopnosť v trvaní 3 dni a dobu liečenia v trvaní 10 dní,

Postupujem **Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 05.11.2015 v spojení s opravným uznesením zo dňa 11.11.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. e/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX uviedol, že nie je vôbec pravda, čo je uvedené v uznesení

o jeho stíhaní, že mal týrať svoju bývalú manželku XXXXX. Jeho manželka sa po 20-tich rokoch vrátila späť do bytu, pričom predtým bývala v XXXXX, kde mohla aj v súčasnosti bývať, lebo tam má dom po rodičoch, ktorý aj zrekonštruovala. Keďže za tých 20 rokov si od seba odvykli, už to nebolo medzi nimi dobré. Poukázal na to, že bývalú manželku neobmedzoval v pohybe po byte, kým sa nechytla páleného. Dovtedy mohla ísť do jeho izby, obývačky. Vnukovi XXXXX tiež mohla do izby chodiť, pričom tam chodila ako chcela, aj celú noc im tam rozprávala a nemohli sa kvôli tomuto vnuk XXXXX a ich dcéra XXXXX vyspať a ona potom cez deň dospávala. To bol aj dôvod, prečo sa dcéra XXXXX pred Vianocami 2014 od nich odsťahovala. Vzhľadom k tomu, že bývalá manželka im začala brať ich potraviny, preniesol chladničku asi v auguste alebo v septembri 2015 do obývačky a keďže bývalá manželka sa vyjadрила, že v XXXXX má dve chladničky, tak si mohla priniesť svoju. Izbu si zamyká odvtedy, ako mu manželka rozkopala dvere na jeho izbe. Bývalej manželke sa snažil vyhýbať, lebo ona, keď ho zbadala, tak hneď do neho vrtala, a to slovami ty kokot, dokáž mi to, že som nedala na byt. Išlo o odkúpenie bytu, ktorý odkúpil on, pričom spoluvlastníčkou je aj jeho bývalá manželka. Jeho manželka mu tiež nadávala, že je trasloš, že je cigáň, že ich mama je najväčšie kurvisko, lebo 4 deti mala s cigáňmi. Ona má vo svojej povahe zákernosť a vyrývačnosť. Nie je pravda, že by jej vulgárne nadával alebo že by ju bil. V noci často chodila po byte, robila hluk, kvôli čomu nemohol spať. On jej aj hovoril, aby už zaliezla do svojej izby, ona s tým však neprestávala, robila mu to naschvál. So svojím bratom XXXXX mala jeho bývalá manželka konflikt, ktorý bol riešený na polícii. Dňa 21.02.2015 vyhodila cez balkón z bytu zo siedmeho poschodia mraziak a vypustila kanárika. Uviedol tiež, že sa stávalo, že jeho bývalá manželka z ničoho nič dostala záchvat zlosti, v ktorom po ňom vrieskala a nadávala mu a išla do všetkého kopať. Raz, keď sa sprchoval, kopla do steny, ktorá je tenká a vtedy mu obsah celej poličky spadol na hlavu. Dňa 20.08.2015 mu dvakrát skopala do tých dverí, pričom tam bola aj polícia. Dňa 21.08.2015 do neho slovne vrtala, pričom dňa 24.08.2015 hodila do dverí televízor, pričom vtedy pred políciou ušla. Dňa 23.09.2015 päťkrát ušla pred policajtni a dňa 23.05.2015 bila uterákom po klietke, v ktorej boli dve andulky, čo mu povedal vnuk XXXXX, ktorý to videl, lebo ona vtedy nevedela, že tam vnuk je. Tiež napríklad, keď si postavil variť na halušky, ona mu na sporák dala variť natáčky a odstavila mu jeho jedlo, len aby mu urobila naschvál. Niekedy je to aj každý deň. Pokiaľ ide o odchody jeho bývalej manželky z bytu, uviedol, že odišla 02.04.2015, pričom sa vrátila dňa 15.05.2015, kedy on volal políciu, pretože zase robila poriadky. Opäť odišla 04.06.2015 a vrátila sa 08.06.2015, potom odišla 12.06.2015, kedy mu nadávala, že je buzerant, pričom prišla 18.06.2015 s nejakou kamarátkou. 01.07.2015 prišla tá jej kamarátka o polnoci a ráno o 06.45 hod. odišla. Keď suseda XXXXX volala sanitku, vtedy kričal na neho vnuk, aby prišiel a on potom strhával svoju bývalú manželku z vnuka, ktorá bola zavesená na jeho chrbte. Nevie, čo sa potom odohralo, keď tam ona zostala ležať.

Poznamenávam, že obv. XXXXX mal pri svojom výsluchu písomné poznámky, do ktorých počas výsluchu nahliadal.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že odvtedy, ako sa v apríli 2014 vrátila späť do bytu k bývalému manželovi, jej bývalý manžel robil problémy, chodil za ňou poza chrbát, ku všetkému mal pripomienky, sústavne ju ponižoval, ukazoval jej, ako má splachovať, aby šetrila vodou, vyhadzoval jej veci z chladničky. Ona sa snažila na to nereagovať, neodpovedať mu, ale niekedy ju to tak vytočilo, že mu niečo povedala. On len na to čakal, aby potom mohol robiť peklo. Keď okolo neho

prechádzala, napríklad ju kopol nohou do zadku alebo súril o stenu alebo o kuchynský drez. Stále jej nadával do kuriev, že sa chodí kurviť, že si kurvu zobral, že býva v jeho byte. Keď začal zúriť a bol v amoku, vyhrážal sa jej, že ju zabije, že ju nenávidí, že si odsedí tri roky a bude mať pokoj. Zabitím sa jej vyhrážal minimálne desaťkrát. Tiež vypínal radiátory, ako aj svetlo, ktoré ona zasvietila. Toto robil stále. Keď pripravila nejaké jedlo, mala ho buď z chladničky vyhodené alebo zjedené, takže si vôbec nemohla pripravovať stravu a chodila sa stravovať do reštaurácie. Stále vyvolával konflikty, bol agresívny. On rozbil jej vzťahy matky s dcérami, lebo ju pred nimi osočoval, že je kurva. Keď chcela byť predať, jej bývalý manžel s tým nesúhlasil, že len cez jeho mŕtvolu, že byť je jeho. Uviedla tiež, že jej bývalý manžel 20 rokov hrá automaty a celý život chodil s kamarátmi po krčmách a nestaral sa o rodinu. Ona nepožíva alkohol vôbec, lebo si to kvôli svojmu zdravotnému stavu nemôže dovoliť, jedine, ak je sviatok, keď ide do nejakej spoločnosti, tak si dá malé pivo. Raz, keď bývalý manžel volal policajtov, že je opitá, išla na pohotovosť, kde jej bola odobratá krv a výsledok z vyšetrenia doložila do vyšetrovacieho spisu.

Poznamenávam, že vyšetrenie krvi poškodenej bolo realizované dňa 20.10.2014 s výsledkom - nula promile alkoholu, ako vyplýva z lekárskej správy Súdnolekárskeho a patologicko-anatomického pracoviska v Žiline.

Ako ďalej poškodená uviedla, v byte bývalý manžel rozdelil balkóny, pričom určil, že ona môže ísť na balkón len pri svojej izbe, pričom ten druhý je jeho a tam ísť nemôže, ani si tam dať jedlo, že nemá čo chodiť po byte, že má svoju izbu, v ktorej má čušať. Nejaký čas nechodievala ani na WC, ani do kúpeľne, lebo podľa neho sa mŕňa voda a vtedy vykonávala potrebu do vedra. Spočiatku za bývanie prispievala. Bývalému manželovi dávala do ruky 80,- Eur, ako aj dcéra XXXXX, keď tam bývala. Niekedy šekom zaplatila elektrinu. Neskôr prestala platiť, lebo bola obmedzovaná v pohybe po byte a tiež ho nemohla riadne užívať. Pokiaľ ide o mraziak, tento bol nefunkčný, najmenej 40-ročný, pričom bol na balkóne, ktorý ním bol celý zaprataný, a preto, keď chcela vyumývať balkón, dala ho k výťahu a potom poprosila mladého chlapca, aby jej ho pomohol dať ku kontajneru. Ona by nezvládla ho vyhodiť zo siedmeho poschodia. Bývalý manžel raz na ňu zavolať policajtov, že mu rozbila sklo na dverách. Vtedy jej vytrhol z ruky hrniec, ktorý si bola zobrat' v jeho izbe a on tlačil rukami do dverí. Sklo na dverách prasklo. Svojmu bývalému manželovi niekedy povedala, že psychopát, že je blázon, pretože toto nemôže robiť normálny človek. Tiež mu nadávala do cigánov, lebo zistila, že jeho matka ho mala s cigánom. Takto mu nadávala vtedy, keď už toho bolo na ňu moc a nedalo sa stále počúvať jedno a to isté. Na Vianoce 2014 varila kapustnicu, z ktorej chcela dať mame XXXXX a pre ktorú prišiel XXXXX. Vtedy bol konflikt kvôli jej mobilnému telefónu, z ktorého telefonovala XXXXX, pričom následne ho spolu so XXXXX nemohli nájsť, hoci bolo počuť také tlmené zvonenie, a to z kúpeľne, kde bol v tom čase jej bývalý manžel. V dňoch 20.08.2015, 21.08.2015 a 24.08.2015 ju jej bývalý manžel fyzicky napadol, bil ju päšťami po hlave a tvári, kopol ju do boku, do stehna. Potom mali spolu konflikt kvôli televízoru, ktorý ona pregúľala k dverám jeho izby, pretože zavadzal na chodbe, kadiaľ chodievala na záchod. Jej bývalý manžel hneď volal policajtov, že mu rozbila televízor. Keď policajti odišli, tak ju vtedy kopal do brucha a televízor bol späť. Vždy, keď mala problémy s mužom, chodievala po kamarátkach, aj sa pokúšala nájsť nejaké podnájmy, ale sa jej to nepodarilo. Ojedinele ju chodievali domov navštevovať jej rodina alebo priateľky. V minulosti sa často stávalo, že ju bývalý manžel vyhadzoval z bytu aj s deťmi, pričom vtedy s nimi sedávala na schodoch. V XXXXX,

kde vlastní polovicu rodičovskej chalupy, nezostala bývať, lebo jej brat XXXXX odpojil elektrinu, pričom zomrel aj jej brat XXXXX, ktorý jej pomáhal starať sa o ten dom, pričom ona sama to už nezvládala. Svojho brata XXXXX prijala do chalupy ako bezdomovca. Bol odsúdený na 5 rokov za týranie svojej rodiny. Je to typ človek, s ktorým sa nedá vychádzať, lebo si všetko presadzuje. S bratom XXXXX má dobré vzťahy, u neho aj nejaký čas bývala. S dcérou XXXXX má dobrý vzťah, chodievala za ňou do XXXXX. S dcérou XXXXX má naštrbený vzťah. Keď začali tie konflikty, bývalý manžel je typ človeka, ktorý sa snaží dostať ľudí na svoju stranu a rozbíja vzťahy a z tohto dôvodu je ich vzťah naštrbený. Kontakt má prerušený aj s dcérou XXXXX, pretože keď bývalý manžel raz vyvolal konflikt, tak ona povedala, že už k nim nebude chodiť. Nie je pravda, že by hodila do vane práčku, ani ju nezdvihne. Ona ju len prevrátila na bok, aby sa presvedčila, či tečie, lebo na Bytterne bola nahlásená havária, že z nej preteká susedovi XXXXX. Bola poškodená len odtoková hadica. Práčku neprevrátila naspäť, lebo si myslela, že zavolá nejakého známeho, aby sa pozrel na tú hadicu, či je dolámaná. Potom, keď tam prišla o dva dni, už bola hadica vymenená. Vo svojej izbe sa zamyká, ako i izbu si zamyká, keď odchádza z bytu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy na jar roku 2014 sa vrátila do bytu jeho babka XXXXX, pričom následne začala robiť problémy. Najskôr to boli verbálne urážky, útoky a potom aj ničila veci dedka XXXXX. Vulgárne tiež dedkovi nadávala, že je kurva chrapatá, cigáň špinavý, kurváč, kokot sprostý, a to opakovane. Tiež nadávala na dedkovu rodinu. Dedko sa začal v izbe zamykať. Videl tiež, ako babka raz rozkopala dvere na dedkovej izbe. Vtedy on aj s dedkom po nej vykrikovali. Babka robila zákernosti a problémy. Napríklad upchávala toaletu, do ktorej niečo hádzala, naschvál poškodila prívod do práčky a začala vytekať voda, pričom keď chcela odpojiť tie prívody, tak jej to nešlo a v zlosti zdvihla práčku a hodila ju do vane a potom ušla. On v byte mal svoju izbu, v ktorej býval so svojou mamou, ktorá však po návrate babky do bytu odišla do podnájmu. On sa tiež potom začal pred babkou zamykať. Babka normálne používala záchod, kúpeľňu. Keď babka dedka neustále urážala a nadávala mu a dedko toho mal už naozaj dosť, tak jej tiež vulgárne nadal. Babka z bytu odchádzala na dva či tri dni. Tiež babka dedkovi hovorila, že ho nenávidí z celej duše. Dedko babku určite nenapadol, to skôr ona jeho, napríklad pokrievkou z hrnca lebo samotným hrncom. Nikdy na babke nevidel, že by sa dedka bála, skôr naopak, ona vedela, že dedko je typ človeka, ktorý sa radšej stiahne, preto to zneužívala a často do neho slovne útočila. Za babkou do bytu chodievali aj návštevy, pričom jedna žena tam niekedy aj prespala. Babka raz vyhodila mraziak aj so zeleninou cez balkón zo siedmeho poschodia, tiež jemu vypustila vtáčika. Jeho mama sa s babkou vôbec nebaví, krstná XXXXX taktiež nie, pričom teraz sa babka začala baviť so svojou dcérou, ktorá je v XXXXX. Zo svojej rodiny sa babka baví len s jedným svojím bratom XXXXX a jeho ženou. S dedkovou rodinou sa nebaví vôbec. Svedok tiež uviedol, že raz ho babka urážala a nadávala mu, pričom keď odchádzal, skočila na neho zozadu, chcela sa na neho zavesiť, strhnúť ho.

Svedkyňa XXXXX (biologická dcéra poškodenej a nevlastná dcéra obvineného) vo svojej výpovedi uviedla, že asi od konca marca alebo apríla 2014 nebýva v byte u svojich rodičov, ale v podnájme. K rodičom nechodí, vyhýba sa všetkým susedom, keďže mali hanby kvôli mamine už dosť. S mamou nie je v kontakte, iba keď ju náhodne stretne, tak ju pozdraví. S nevlastným otcom XXXXX bola v kontakte. So synom XXXXX bola skoro každý deň v telefonickom kontakte.

Z bytu rodičov odišla z dôvodu, lebo sa tam riadne nevyspala. Jej mama chodievala v noci viackrát po byte, pričom aj do izby ju chodievala pozerat'. Tiež počula najmä mamu, ako nadávala na otca, že je kokot, pričom vtedy si radšej zapchávala uši, lebo už mala toho plné zuby. Čo sa u nich v byte potom dialo, vie len z rozprávania svojho otca a syna XXXXX. S nevlastným otcom má dobrý vzťah, vychoval ju, s mamou si nikdy nerozumela. Mama je skôr provokatívnej povahy, provokovala otca svojím správaním. Mama má výbušnú povahu, iba ona má pravdu, nikto iný, proste je nervák. Keď tam ešte s nimi bývala, mama chodievala vonku preč, posedieť si s nejakou kamarátkou, pričom keď sa vrátila, bol z nej cítiť alkohol. Počula, že mama otcovi nadávala, že je cigáň rapavý, kokot pojebaný, čo bolo na dennom poriadku. Jej mama sa do bytu nasťahovala po nejakých 18 rokoch. Neprispiievala na byt a so všetkým narábala, akoby bolo všetko jej. Z bytu povynášala rôzne veci. Odkedy sa jej mama vrátila do bytu, bolo v byte peklo a bordel.

Svedok XXXXX uviedol, že na Štedrý deň roku 2014 bol s dcérou u pani XXXXX pre fľašu s polievkou, o čo ho poprosil jeho brat XXXXX a mama XXXXX. Pani XXXXX ich pozvala k sebe hore, pretože to ešte nemala nachystané. Niečo im dávala z balkóna, sedeli vtedy v jej izbe. Bola to veľmi dobrosrdečná pani. Ponúkla ich koláčikmi, viackrát vtedy prešla z izby do kuchyne aj na balkón, z ktorého ich obsluhovala. Vtedy bol doma aj pán XXXXX, ktorý sa v tom čase kúpal, pričom keď vyšiel z kúpeľne, tak si vzájomne s p. XXXXX niečo vytýkali. Svedok uviedol, že vtedy mu pani XXXXX navrhla, či si môžu tykať. Vtedy tiež p. XXXXX hľadala telefón, bola úplne nervózna, pričom sa pýtala, že kde jej ho dali. Bola tam vtedy aj jej dcéra a nejaký mladý chlapec. V tej škriepke tá jej dcéra vykrikovala veci ohľadom platenia bytu, energií. K nej sa tiež pridal p. XXXXX. Stále jej čosi vytýkali, že sa nevie správať. Neboli tam žiadne nadávky a vyhrážky, len vzájomné výčitky. Keď vytočili číslo p. XXXXX, telefón počuli zvonieť, pričom následne sa telefón odmlčal, ako keby niekto vypol zvonenie. Potom boli privolaní policajti, avšak telefón sa ani potom nenašiel.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že XXXXX pozná od roku 1986. Spoločne pracovali na XXXXX v XXXXX. Asi od roku 2014 jej XXXXX volávala a sťažovala sa na svojho muža, ako sa k nej správa, čo ju trápilo. Ona však nebola toho priamym svedkom. XXXXX potom chodievala ku nej s plačom a prespávala u nej, hlavne cez víkendy. Sťažovala sa aj na svojho vnuka, že si z nej robia srandu. Vie, že spávala aj u iných kamarátok a nejaký čas aj u svojho brata v XXXXX, pričom bola v Nitre v nejakom penzióne. XXXXX pozná od doby, keď spolu robili. Ona s ním nikdy žiadne problémy nemala, ale keďže jej XXXXX hovorila, že ak ju niekto prišiel domov navštíviť, tak ho vyhodil, tak ona sa bála XXXXX navštevovať. Pred dvoma rokmi, keď prišla XXXXX z nemocnice, ju bola doma pozrieť. XXXXX sedela v posteli so zaviazanými nohami a čítala. XXXXX vtedy ukazoval rukou, že mu XXXXX búcha päšťou na dvere, čomu sa smial. Brala to tak, že si z nej uťahuje. XXXXX pozná ako človeka, ktorý pomohol každému, komu mohla. Bola obetavá. V jej prítomnosti nikdy nebola výbušná, zlostná, konfliktná. Keď prišla ku nej, bola skôr plačlivá, bolo jej všetko ľúto. So svojou dcérou XXXXX vychádzala veľmi dobre. S dcérou XXXXX mala nejaké problémy, tú moc nespomínala. Dcéru XXXXX nespomínala v dobrom. S bratom XXXXX nevychádzala dobre, lebo jej mal robiť zle s elektrinou. S bratom XXXXX vychádzala asi dobre, lebo u neho aj bývala. Svedkyňa uviedla, že XXXXX nemohla bývať ani v XXXXX, kde jej robil zle brat XXXXX, a ani v XXXXX, kde jej tiež bolo robené zle. Nikdy p. XXXXX nepočula vulgárne nadávať. Nepamätá si, že

by bola nejaký konfliktný typ, v práci ju považovali za solídnu osobu.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že p. XXXXX pozná dlhé roky. Jej mama a p. XXXXX boli obidve XXXXX. Nedá sa povedať, že by sa nejako často vzájomne navštevovali. Až teraz, v poslednom období roku či dvoch, ju p. XXXXX začala navštevovať u nej v byte. Nebolo to pravidelné a ani často. Nepamätá si to presne, lebo má problémy s pamäťou. Vie však, že XXXXX mala v roku 2015 problémy so svojim mužom, pre ktoré s ním aj bola v rozvodovom konaní. XXXXX sa jej pri návštevách sťažovala na svojho muža, ale ona si z toho nič nepamätá. XXXXX bola z toho rozrušená, trápilo ju to. Svedkyňa uviedla, že ona nikdy nebola svedkom toho, čo sa malo diať v ich domácnosti, lebo k nim nechodievala. Pamätá si, že v roku 2015 u nej XXXXX niekoľko dní bývala.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že býva oproti bytu, v ktorom bývajú XXXXX. Javili sa jej normálne. Keď niektorého z nich stretla na chodbe, tak sa pozdravili. XXXXX vídavala málokedy. Skôr stretávala pána XXXXX alebo jeho vnuka. Niekedy v roku 2015, bola už tma, počula buchot, pričom keď otvorila dvere, našla pani XXXXX ležať na chodbe na zemi pred svojím bytom. Nevidela, že by mala nejaké zranenia. Ležala opretá o stenu, pričom v jej prítomnosti nikto nebol a dvere na byte boli zatvorené. P. XXXXX sa spýtala, či jej má zavolať sanitku, čo odmietla, ale chcela, aby zavolala políciu, čo aj urobila. XXXXX jej povedala, že jej vnuk ju bil po hlave. Nevedela o tom, že by sa v ich byte niečo dialo a keďže nebýva priamo vedľa bytu rodiny XXXXX, tak z ich bytu nepočula nič nezvyčajné.

Svedok XXXXX (brat poškodenej) vypovedal, že býva v XXXXX, pričom nebol svedkom toho, čo sa malo diať medzi jeho sestrou XXXXX a švagrom XXXXX u nich v byte v XXXXX. Hoci je to jeho sestra, má na ňu averziu kvôli tomu, že je to jeden zákerný, falošný, zlý človek, ktorý klame a je veľký alkoholik. Švagor XXXXX je dobrý, seriózny človek, ktorý vychoval jej deti a ktoré s ním doteraz žili. Švagor kvôli nej prestal chodiť aj do XXXXX a tak sa už so švagrom nestretáva. Nie je pravda, že by švagor XXXXX týral XXXXX. Je toho názoru, že ona týrala jeho. Všetko bolo na jeho pleciach. On odjakživa každému pomáhal a sestra chodila kade-tade. Svedok uviedol, že sestra XXXXX mu bezdôvodne vulgárne nadávala. On je druhý spoluvlastník rodičovského domu, pričom všetko musí riešiť cestou súdu, lebo so sestrou sa nedá v ničom dohodnúť. Keďže je schopná si sebe aj niečo urobiť a podať na neho trestné oznámenia, teda si na neho niečo vymyslieť, tak sa pred ňou radšej zamykal. Pri verbálnych útokoch používala jeho sestra vulgárne nadávky, ako ty špina, sviňa, kurva a skurvysyn. Hoci to oznamoval na políciu, keďže nemal svedka, konanie bolo zastavené. Jedine raz bola uznaná vinnou v rámci priestupkového konania. Vie, že nezhody mala aj so svojou dcérou XXXXX a vnukom XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že u tety XXXXX niekedy prespávala, lebo ona sa strašne bála manžela, pričom boli zamknuté v izbe. Keď si išla teta XXXXX zobrať niečo jesť do kuchyne, tak jej manžel stále za ňou chodil. Tiež jej povedal, že keď sa dotkne mikrovlnky, tak jej jednu vrazí. Stále po nej vykrikoval, nemohla ísť na záchod, hovoril jej, že si musí vyčistiť záchod. Furt do nej rýpal. Tiež jej pán XXXXX hovoril, že je ožratá, hoci mala len jedno malé pivo. Zakazoval jej chodiť po byte. Keď si napríklad chcela zobrať hrniec, povedal, že sú to jeho hrnce. Pán XXXXX, ako aj ich vnuk, pani XXXXX škaredo nadávali. Vnuk jej povedal, že je stará kurva,

aby skapala, pán XXXXX jej hovoril, že je piča. Pani XXXXX im nenadávala. Videla, že XXXXX mala na ruke a na nohe modriny. Nevie presne uviesť kde a ani si presne nepamätá, koľkokrát ich mala. Ona jej povedala, že ju zbil manžel, ale ona toho svedkom nebola. Niekedy sa XXXXX s pánom XXXXX vadila, lebo ju strašne rozčuľuje, čo jej stále rozpráva.

Svedok XXXXX uviedol, že pani XXXXX pozná minimálne od roku 2013, kedy sa mu ozvala na jeho inzerát ohľadom opatrovania jeho mamy. Bola ochotná a milá, pričom mu chcela aj zadarmo pomáhať. Hovorila mu, že má ťažký život a že sa bude lepšie cítiť, keď nebude doma a bude medzi inými ľuďmi. Potom aj on sa jej snažil pomôcť a išiel s ňou na pohotovosť či k lekárovi, keď jej bolo zle. Vzájomne si ako kamaráti pomáhali. Raz, keď ho pozvala k sebe na návštevu, ho najskôr upozornila, že pôjdu rovno do jej izby, lebo má problémy s mužom. Ako vošiel do bytu, tak pán XXXXX náhodou vyšiel zo svojej izby. Keď zbadal, že pani XXXXX má návštevu, dostal normálne záchvat zlosti, hnevu a začal na ňu strašne nadávať a urážať ju „ty kurva, čo si stále vodiš nejaké návštevy“, bolo vidieť, že je pod vplyvom alkoholu. On sa s ním nechcel hádať, tak ho vypočul, pričom následne ho p. XXXXX začal presviedčať o tom, aká je jeho žena špina, že celý život mu robila zle a pritom to boli všetko nezmysly. Keď sa mu snažil vysvetliť, že chyba nemôže byť len na jej strane, tak na ňu nadával ako debil, zmyslov zbavený a ona chudera mu povedala, že je to zbytočné riešiť a nech radšej idú do jej izby. Keď vošli do jej izby, pani XXXXX mu povedala, že je schopný ju prenasledovať, odpočúvať za dverami, zakazuje jej brať z chladničky veci alebo jej zo šporáka dá preč hrniec, aby si nemohla navariť jedlo, že je taký debil a hajzel, že jej vlastne celý život robí zle a že je vlastne polocigáň, čo pred ňou tajil. On jej na to hovoril, aby si z toho nič nerobila. Keď prešli do kuchyne, kde chcela p. XXXXX zohriať polievku, tak pán XXXXX vyšiel zo svojej izby a začal p. XXXXX pred ním nadávať, že je zlá a sprostá, že vôbec neplatí za byt a ona mu na to povedala, že čo vlastne chce, keď si on užíva celý byt naplno a dovolí tam bývať vnukovi a každému a každého ovplyvňuje, ako aj svoje dcéry, že ona nemá v byte kúsok pokoja. Potom sa situácia ukludnila a opäť prešli do jej izby. Vtedy bol u nej na návšteve asi hodinu. Druhýkrát bol u nej na návšteve nejako večer medzi 20.00 hod. až 21.00 hod., keď ho k sebe pozvala z dôvodu, že sa p. XXXXX bojí, že je agresívny, že je opitý. Keď tam prišiel, p. XXXXX bol ešte viac opitý ako predtým a zasa hovoril p. XXXXX, že si tam vodi návštevu a agresívne kričal na p. XXXXX, že je kurva, štetka, vtedy sa ho aj on zľakol, lebo keď sa snažil prejsť do izby p. XXXXX, p. XXXXX sa mu postavil do cesty a chytil mu ruku za zápästie. Vtedy p. XXXXX vynadal, že aj p. XXXXX má polovicu bytu a má právo vodiť si tam návštevy. P. XXXXX potom vykrikoval, že tú kravu zabije alebo že aj tak sama skape. Z dôvodu jeho správania zavolali políciu, ktorá mu potom dohovárala, pričom následne p. XXXXX odišiel do svojej izby a už odtiaľ nevychádzal. P. XXXXX ešte párkrát cez deň navštívil, keď mu chcela dať nejaké jedlo, čo mala navarené. Hovorila mu tiež, že p. XXXXX poštvá proti nej aj vnuka. Raz, keď mu opäť zavolala, tak tam prišiel, čo bolo okolo 16.00 hod., pričom s p. XXXXX sedel v kuchyni, kde zohrievala jedlo. Do kuchyne prišiel jej vnuk, ktorý sa s nimi vôbec nerozprával a ani neodpovedal na jeho pozdrav. Neskôr p. XXXXX aj s vnukom odišli z bytu, pričom videl, že išli do krčmy. Ako odchádzali z bytu, p. XXXXX znovu nadával p. XXXXX, že je špina sprostá, že je kurva. Na nadávky p. XXXXX reagovala p. XXXXX zmierlivo, pričom v jeho prítomnosti nepoužila žiadne nadávky. Keď však prišlo do tuhého, tak sa v rámci svojej sebaobrany bránila, kedy hlasnejšie na neho rozprávala, lebo ona aj slabšie počuje. Niekedy prechádzala do úplného flegmatizmu

a bolo jej už všetko jedno alebo zavolala policajtov. Z týchto stresov mala p. XXXXX zdravotné problémy, bolo jej zle, aj na srdce, tŕpla jej ruka, prejavovala známky mozgovej príhody, bola slabá, tak s ňou išiel vtedy na pohotovosť. V jeho prítomnosti p. XXXXX nikdy nepila. Na p. XXXXX nevidel žiadne zranenia. Na návštevy k pani XXXXX chodil v rokoch 2014 a 2015.

Svedok XXXXX (brat poškodenej) uviedol, že so svojou sestrou XXXXX a švagrom XXXXX nežil v spoločnej domácnosti, a teda sa nevie vyjadriť, čo sa u nich doma dialo. Jedine sestra XXXXX chodievala do XXXXX do rodičovskej chalupy, kde s ňou býval ich brat XXXXX. V roku 2015 tam chodievala sestra už menej, pretože tam nemala vodu ani elektrinu. V roku 2015 nejaký čas bývala aj u neho, pričom vtedy chodievala aj na byt do XXXXX, keď išla k lekárovi. Na sestru si nevšimol, že by bola agresívna alebo výbušná. Raz, keď bol u nej s manželkou na návšteve v byte, ona bola len v jednej miestnosti, pričom keď im chcela urobiť kávu, jej vnuk tam niečo vykričal, potom sa to ukludnilo. U sestry na návšteve bol dva alebo trikrát, a to ešte v čase, keď tam s nimi bývala jej dcéra XXXXX. On osobne svoju sestru nevidel piť alkohol a aj keď ju ponúkal, tak odmietla. Taktiež v jeho prítomnosti nepoužívala sestra nadávky. Sestra bola taká, že bola ochotná každému pomôcť. V jeho prítomnosti sa nikdy nestalo, že by vyvolávala nejaké konflikty. So svojou rodinou vychádzala jeho sestra normálne. Z XXXXX odišla, lebo tam bolo dosť roboty, čo sa týka dreva, kosenia a ona sa nevládala o dom starať. S bratom XXXXX sa normálne rozprávajú.

Súčasťou spisového materiálu sú viaceré lekárske správy týkajúce sa zdravotného stavu poškodenej XXXXX. Z predmetných lekárskejších správ vyplýva, že ide o pacientku s polymorbiditou, teda liečenú na viaceré ochorenia.

K zraneniam, ktoré XXXXX utrpela v roku 2015 a ktoré dokladovala lekárskejšími správami, bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo.

Znalec konštatoval, že XXXXX dňa 27.02.2015 utrpela opuch a krvný výron pod ľavou očnicou na ploche 2 cm x 2 cm a opuch na pravej strane čela.

K mechanizmu vzniku týchto zranení znalec uviedol, že tieto poranenia vznikli tupým násilím menšej intenzity - najpravdepodobnejšie úderom päšťou.

Dňa 20.08.2015 utrpela dva škrabance na ľavom ramene dlhé 2 cm a 8 cm a krvnú podliatinu nad ľavým lakťom vzadu na ploche 2 cm x 2 cm.

K mechanizmu vzniku týchto zranení znalec uviedol, že škrabance na ľavom ramene vznikli najpravdepodobnejšie poškrabaním nechtami, pričom išlo o násilie malej intenzity. Krvný výron na ľavom lakti bol spôsobený malou intenzitou pri držaní za oblasť lakťa.

Dňa 21.08.2015 utrpela pomliaždenie s krvnou podliatinou na pravom stehne na vonkajšej strane na ploche 13 cm x 6 cm a krvné podliatiny na pravom stehne na ploche 5 cm x 3,5 cm.

K mechanizmu vzniku týchto zranení znalec uviedol, že krvná podliatina vznikla priamym tupým násilím, a to buď kopnutím nohou alebo nárazom do nejakej prekážky (napr. nábytku v byte), pričom drobné krvné podliatiny vznikli najpravdepodobnejšie ako odtlačky prstov ruky.

Poznamenávam, že z lekárskeho záznamu vyplynulo, že dňa 21.08.2016 o 23.06 hod. pacientka (XXXXX) javila známky požitia alkoholických nápojov, bola vulgárna na zdravotnícky personál, agresívna, odmietla čakať na vyšetrenie a s krikom odišla z čakárne.

Dňa 24.08.2015 XXXXX utrpela krvnú podliatinu v oblasti pravého podbruška na ploche 10 cm x 6 cm, pričom smerom von od tohto krvného výronu sa nachádzali viaceré drobné krvné výrony na ploche 5 cm x 4 cm.

K mechanizmu vzniku týchto zranení znalec uviedol, že tieto mohli vzniknúť kopnutím nohou a malé krvné podliatiny tlakom prstov ruky. Mohli taktiež vzniknúť aj v dôsledku nárazu do nejakej prekážky.

Znalec zároveň uviedol, že poškodená XXXXX v dôsledku svojich ochorení berie lieky, ktoré znižujú zrážanlivosť krvi a z tohto dôvodu krvné podliatiny na tele vznikajú aj pri menšom násilí.

Ako ďalej znalec uviedol, v dôsledku poranení nebola poškodená zvláštnym spôsobom obmedzovaná v obvyklom spôsobe života pri výkone bežnej dennej činnosti, ani nebola odkázaná na pomoc inej osoby.

Pokiaľ ide o prípadnú práceneschopnosť, znalec uviedol, že práceneschopnosť v trvaní tri dni a dobu liečenia v trvaní 10 dní si vyžadovali poranenia popísané dňa 21.08.2015 a dňa 24.08.2015.

V rámci konania bolo zároveň vykonané psychologické vyšetrenie obvineného XXXXX a psychologické a psychiatrické vyšetrenie poškodenej XXXXX znalcami z odboru zdravotníctva.

Pokiaľ ide o osobu **obvineného XXXXX**, znalkyňa XXXXX konštatovala, že intelektová úroveň obvineného XXXXX je v pásme populačnej normy. Kontakt s realitou je u neho plne zachovaný. V obraze jeho osobnosti nie sú prítomné známky, ktoré by signalizovali psychickú poruchu z oblasti psychóz, prípadne demenciu. V primárnej štruktúre osobnosti nie sú rysy agresivity. U obvineného sa môže agresívne správanie objaviť hlavne vo verbálnej forme, ktoré však je spúšťané ako reakcia na záťaž, frustráciu a agresiu z okolia. Verbálna agresivita sa môže u obvineného prejaviť voči objektu, s ktorým má dlhodobý konflikt, negatívny vzťah, ako je to s poškodenou XXXXX.

S členmi svojej rodiny má dlhodobo dobré vzťahy. Osobnosť nie je štruktúrovaná ako silne dominantná, agresívna, tlačiaci na svoje okolie.

Znalkyňa uviedla, že u obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX ide o vzájomný nesúlad pováh a úplné emočné odcudzenie, ktoré sa zvýraznilo tým, že dlhodobo nežili v spoločnej domácnosti, nekomunikovali spolu, nezdialali spoločnú starostlivosť o rodinu. Ide o dlhodobý vzájomný konflikt, negativizmus, neznášanlivosť. Ani jeden z nich neprejavuje a nepociťuje pozitívny vzťah k druhému. Nedá sa určiť, kto z nich má dominantnú pozíciu. Návratom poškodenej XXXXX do spoločného bytu sa vyostрили vzájomné vzťahy. Každý z nich má svoj subjektívny motív správania sa a konania, obhájenia si svojich pozícií, ziskov a výhod.

Znalkyňa ďalej uviedla, že v prípade obvineného XXXXX ide o osobu ľahko nadväzujúcu kontakt s okolím. Preferuje priateľské vzťahy, má tendenciu ku kompromisom. Jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Pokiaľ ide o závislosť obvineného na alkohole, dá sa posúdiť ako užívateľ alkoholu.

Vo všeobecnej rovine nemá obvinený tendenciu ku klamstvám a skresľovaniu skutočnosti. Z hľadiska špecifickej vierohodnosti (pri popise skutočností, ktoré sú predmetom trestného konania), môže dochádzať k popisu situácie, ktorá je skreslená subjektívnym prežívaním, introspekciou.

Znalkyne XXXXX a XXXXX, ktoré vyšetrovali **poškodenú XXXXX**, k osobe poškodenej uviedli, že jej intelektové schopnosti sa nachádzajú v rámci populačnej normy. Ide o osobnosť, ktorá je primerane vyzretá, s vybudovaným pocitom zodpovednosti voči svojim blízkym. Osobnosť je sebavedomá, ambiciózna, pomerne silná, dominantná, s energickým zodpovedným správaním. Je schopná organizovať svoj život aj život svojich najbližších. Má rada systém, poriadok, je spoľahlivá v plnení povinností, aktívna, ústretová, nekonfliktná, so snahou o vytváranie pozitívnych vzťahov. Má rada ľudí, má veľa kamarátov. Bežne v živote nevytvára konflikty, ale ak je do nich vtiahnutá, bráni sa, vyvíja odpor, tlak na okolie, pričom niekedy sa snaží aj vyhnúť konfliktu, nemá rada násilie. Nemá sklon k riešeniu bežnej a záťažovej situácie spôsobom, že by bola agresívna. Pokiaľ však tlak a agresivita trvajú dlhšie a opakovane, tolerancia na záťaž klesá a poškodená buď zo situácie jednoducho odchádza (urobí si po svojom) alebo reaguje afektívne labilne, dráždivo, impulzívne, výbušne, kričí, obhajuje sa. Občas sa objavia tendencie k hysterickým reakciám, ale v zmysle boja o pozíciu, resp. kto z koho, vo vzťahu s obvineným, ako reakcia na vzájomné invectívy, keď ani jeden nie je schopný ustúpiť. Jeden druhému nezostane nič dlžný, bojujú medzi sebou. Medzi obvineným a poškodenou ide o nesúlad pováh.

Ako ďalej vyplýva zo znaleckého posudku, poškodená je schopná vyrovnáť sa s pomerne silnou psychickou záťažou, a to s poukazom na jej bývalú prácu XXXXX, keď sa naučila zvládať stres. Vo svojom živote má viaceré negatívne skúsenosti, keď blízke osoby sa voči nej správajú neprimerane, má pocit sklamaní, trpkosti, hanby. Naučila sa odpúšťať, nepretrvávať v pocite krivdy, hnevu, ale aj sa brániť, neustupovať, zabojovať, presadiť si svoje. Ich pozícia bola rovnocenná.

Poškodená nemá tendenciu k manipuláciám v zmysle ovplyvňovania mienky príbuzných či svojich kamarátok. Je schopná reprodukovať prežitý dej. Špecifická vierohodnosť môže byť mierne znížená, a to vzhľadom k dlhodobej problémovej situácii s obvineným, ich vzájomným obojstranným invectívam.

Pokiaľ ide o prípadné negatívne následky v prežívaní, resp. na zdraví poškodenej konaním obvineného XXXXX, zo znaleckého posudku vyplýva, že u poškodenej sa nezobrazili známky depresie. Poškodená sa naučila žiť bez najbližších, síce menej dôveruje ľuďom, ale kamarátske vzťahy a kontakty so širším sociálnym prostredím udržiava. Snaží sa dodržiavať psychohygienu dňa, pozitívne myslieť, tešiť sa. Vypíňa si svoj voľný čas záľubami, niekedy zastupuje na XXXXX. U poškodenej bol zistený situačný strach, úzkosť, strach, ako obava z obvineného, pokiaľ príde domov pod vplyvom alkoholu, ktoré však nemajú trvalý charakter a v čase upokojenia odoznievajú.

U poškodenej nebola zistená duševná porucha v zmysle slabomyseľnosti (mentálna retardácia) či choromyseľnosti (psychóza).

Aktuálne trpí organickým psychosyndrómom ľahkého stupňa kombinovaného pôvodu (vek, ateroskleróza ciev, vysoký tlak krvi, opakované prechodné mozgové príhody ľahkého stupňa, ...), ktorý u poškodenej nemá vplyv na schopnosť reálne vnímať udalosti ani na schopnosť ich reprodukovať. Zo zdravotného hľadiska ide o polymorbídnu pacientku liečenú pre početné ochorenia.

Zo zabezpečených lekárskejších správ vyplýva, že poškodená XXXXX bola hospitalizovaná v nemocnici od 17.04.2014 do 24.04.2014 (XXXXX), od 01.12.2014 do 22.12.2014 (XXXXX) a od 27.03.2015 do 02.04.2015 (XXXXX).

Z ďalších listinných dokladov vyplýva, že XXXXX bola v období od 02.04.2015 do 06.05.2015 ubytovaná v zariadení XXXXX. Pobyť ukončila na vlastnú žiadosť, nakoľko si nezvykla na prostredie zariadenia.

Od 06.05.2015 do 15.05.2015 bola umiestnená v Krízovom stredisku v XXXXX. Ťažšie sa adaptovala na podmienky krízového strediska. Zo správy tohto zariadenia vyplýva, že určite v tom zohral rolu vek, ako i zdravotné problémy XXXXX, avšak postupne sa podmienkam prispôsobila.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát odsúdený, a to ešte v roku 1973 na podmienený trest odňatia slobody.

Zabezpečené boli i viaceré listinné doklady z priestupkových konaní, z ktorých vyplýva, že priestupkový orgán - Okresný úrad v Žiline, viackrát riešil oznámenia XXXXX a XXXXX, ktoré menovaní na seba vzájomne podávali. Priestupkový orgán taktiež riešil oznámenia XXXXX (brata poškodenej) na poškodenú XXXXX, ako i oznámenia poškodenej na XXXXX.

Uvádžam, že XXXXX oznamovala svojho bývalého manžela XXXXX z dôvodu, že jej mal vulgárne nadávať, urážať ju a fyzicky ju napadnúť. Predmetom konania boli skutky zo dňa 18.10.2014, 19.10.2014 a 28.02.2015.

Všetky uvedené priestupkové konania proti XXXXX boli Okresným úradom v Žiline zastavené, vo vzťahu ku skutku zo dňa 18.10.2014 z dôvodu, že v konaní o urážke na cti došlo ku zmieru (XXXXX sa XXXXX ospravedlnil). Ohľadom ďalších skutkov bolo konanie zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

Konania, ktorých sa mal voči XXXXX dopustiť XXXXX, a to dňa 23.05.2013, v presne nezistený deň vo februári 2015 a v období od júna 2012 do júna 2015 boli taktiež zastavené, resp. odložené.

Uvádžam, že v rámci priestupkových konaní bola prešetrovaná i poškodená XXXXX, a to na základe oznámení XXXXX a XXXXX. Predmetom konaní (v počte 6) boli urážky, nadávky zo strany XXXXX, ako i rôzne schválnosti voči oznamovateľom. Všetky konania okrem jedného boli taktiež zastavené.

XXXXX bola uznaná vinnou za spáchanie jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustila dňa 11.04.2014 voči svojmu bratovi XXXXX a XXXXX, ktorým vulgárne nadávala. Bolo jej uložené pokarhanie.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. e/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

a/ bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

e/ neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo

užívať.

Podstatou konania páchatel'a, ktorým môže páchatel' naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona, je spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove.

„Týraním“ osoby v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného zákona je zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúce sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti. Musí ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

S poukazom na vykonané dokazovanie som toho názoru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zákona, ani iného trestného činu, pričom jeho konanie je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Uvádzam, že napriek tomu, že výsluchmi svedkov bolo preukázané, že obvinený XXXXX sa hrubo správal voči svojej bývalej manželke XXXXX, vulgárne jej nadával, nie je možné konštatovať, že takéhoto konania sa dopúšťal výlučne len on, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že i poškodená XXXXX v niektorých konfliktných situáciách vystupovala proti XXXXX útočne, pričom nie je vylúčené, že i ona menovanému vulgárne nadávala.

V tejto súvislosti poukazujem na znalecké posudky, ktoré boli vypracované na obvineného XXXXX a poškodenú XXXXX a z ktorých okrem iného vyplynulo, že v prípade vyhrotených konfliktov (keďže medzi nimi panuje vzájomná neznášanlivosť, negativizmus vzhľadom na ich úplné emočné odcudzenie) môžu obaja reagovať impulzívne, verbálne agresívne - „jeden druhému nezostane nič dlžný, bojujú medzi sebou“.

Je nutné tiež poukázať na lekársku správu z ošetrenia poškodenej zo dňa 21.08.2015, z ktorej vyplýva, že poškodená XXXXX javila známky požitia alkoholu, voči lekárskeму personálu bola agresívna a odmietla počkať na vyšetrovanie.

Taktiež je zrejmé, že vzhľadom na ich konfliktné spolužitie sa obaja (jeden voči druhému) dopúšťali konaní, ktoré nevylučovali, že boli vykonané úmyselne, aby jeden druhého poškodili.

K uvedenému uvádzam, že poškodená XXXXX napríklad uvádzala, že si nemôže variť jedlo v domácnosti, že jej obvinený zhasína svetlo, že si chladničku preniesol do svojej izby, avšak na druhej strane je tu výpoveď obvineného, ako i vnuka XXXXX a dokonca ich dcéry XXXXX, že poškodená neprispievala na domácnosť.

Ďalej napríklad bol konflikt s mraziakom, keď poškodená priznala, že tento odniesla ku kontajnerom. Ďalší konflikt bol s práčkou, opäť poškodená priznala manipuláciu s ňou (i keď nepriznala, že ju hodila do vane). Podľa vyjadrenia obvineného mala taktiež vypustiť svojmu vnukovi vtáčika, čo priznala v rámci priestupkového konania, že to síce urobila, ale neúmyselne (uletel jej).

Na druhej strane je tu výpoveď svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí vypovedali o hrubom a vulgárnom správaní obvineného XXXXX voči poškodenej XXXXX, ktorí tohto konania boli svedkom v rokoch 2014 a 2015, pričom XXXXX vtedy voči XXXXX

nepoužila žiadne nadávky. Je teda preukázané, že XXXXX takto konal bez nejakého podnetu zo strany poškodenej.

Čo sa týka fyzických útokov, na ktoré poukazovala XXXXX, uvádzam, že tieto budú predmetom priestupkového konania (či k fyzickým útokom došlo a či k nim došlo konaním XXXXX), ako i obmedzovania v užívaní bytu.

Pokiaľ poškodená XXXXX vypovedala, že často musela odchádzať z bytu a prespávať u rôznych známych, opäť poukazujem na znalecký posudok k osobe poškodenej, z ktorého vyplýva, že poškodená konfliktné situácie riešila i „odchodom zo situácie“ (urobila si „po svojom“). Som toho názoru, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že z bytu odísť musela, pretože inak by bola ohrozená na živote a zdraví.

Na základe vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že v niektorých situáciách (popisovaných svedkami XXXXX a XXXXX) konanie XXXXX prekračovalo hranicu prípustnosti (nie však do tej miery, aby bolo možné jeho konanie posúdiť ako trestný čin) a z tohto dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila Okresnému úradu v Žiline, ktorý bude v ďalšom konaní rozhodovať o jeho priestupkovom postihu - ohľadom skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora Okresnej prokuratúry v Žiline do **troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

XXXXX
prokurátorka