



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 195/16/5511-4  
EEČ: 2-43-267-2016

Žilina 25.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 266 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, XXXXX

ako otec mal. dcéry XXXXX, nar. XXXXX voči ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a určenú uznesením Okresného súdu v Žiline sp. zn. 37P/42/2013 zo dňa 18.02.2014, právoplatným dňa 29.03.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry vo výške 85,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám starej matky dieťaťa XXXXX, ktorej spoločne s manželom XXXXX, obaja bytom XXXXX okr. XXXXX, bola maloletá XXXXX zverená do starostlivosti a následne rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 37P/42/2013 zo dňa 31.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2015 a vykonateľnosť dňa 30.09.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry vo výške 85,-€ mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám starej matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, túto svoju povinnosť si neplní od 01.02.2014 doposiaľ s výnimkou mesiaca marec 2014, kedy zaslal na výživnom sumu 85,- €, čím takto zaviniť dlh na výživnom vo výške 2 125,-€

k rukám XXXXX.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Na základe trestného oznámenia XXXXX, vyšetrovateľ vydal uznesenie ČVS:ORP-214/2-VYS-ZA-2016 zo dňa 15.03.2016, ktorým bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. obvineného XXXXX, stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, s ktorým sa po preskúmaní vyšetrovacieho spisu stotožňujem.

Zo zabezpečených dôkazov boli zistené nasledovné skutočnosti:

XXXXX je otcom mal. XXXXX, nar. XXXXX pričom jej matkou je XXXXX, ktorá mala dcéru zverenú do osobnej starostlivosti až do rozhodnutia Okresného súdu v Žiline a to uznesenia pod sp. zn. 37P 42/2013 zo dňa 18.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.03.2014, ktorým bolo nariadenie predbežné opatrenie a mal. XXXXX bola dočasne zverená do starostlivosti prastarých rodičov XXXXX a XXXXX, bytom XXXXX. Týmto uznesením bol otec dieťaťa XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry Mariany sumou 85,- € mesačne od mesiaca február 2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX a XXXXX.

Následne rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 37P/42/2013 zo dňa 31.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2015 a vykonateľnosť dňa 30.09.2015 bola mal. XXXXX zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov XXXXX a XXXXX, bytom XXXXX. Týmto rozsudkom bol otec dieťaťa XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry XXXXX sumou 85,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX.

XXXXX uviedol do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 14.04.2016, že nie je pravda, že si neplní voči svojej dcére XXXXX vyživovaciu povinnosť nakoľko si ju plní formou exekúcie č. EX1132/2009, kedy mu exekútor mesačne strháva 500,- €. Do spisu doložil výpis od zamestnávateľa –spoločnosti XXXXX o vykonaných zrážkach zo mzdy. Uviedol, sú mu vykonávané mesačné zrážky zo XXXXX v sume cca aj 500,- € mesačne, pričom exekúcia je na výživné na dcéru XXXXX vo výške 85,- € a tiež na dcéru XXXXX vo výške 24,50 € mesačne. Uviedol, že exekútor zrejme zrazené sumy nezasiela XXXXX, ale jeho bývalej manželke XXXXX, napriek tomu, že súd rozhodol o zverení mal. XXXXX manželom XXXXX. Dodal, že v rámci exekúcie za obdobie rokov 2015 a 2016 ku dňu jeho výsluchu bola zrazená zo mzdy suma 4 558,03 €.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.04.2016 uviedla, že spoločne s manželom XXXXX im bola zverená pravnučka XXXXX rozsudkom

Okresného súdu v Žiline sp. zn. 37P/42/2013 zo dňa 31.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2015 a vykonateľnosť dňa 30.09.2015 do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Týmto rozsudkom bol otec dieťaťa XXXXX zaviazaný prispievať na výživu mal. dcéry XXXXX sumou 85,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX. Otec mal. XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť v zmysle rozhodnutia súdu od 01.02.2014 s výnimkou marec 2014 kedy jej k rukám zaslal výživné na XXXXX vo výške 85,- €. Eviduje teda dlh na výživnom na mal. XXXXX voči obvinenému vo výške 2 210,- € ku dňu jej výsluchu. XXXXX je žiačkou 6. ročníka Základnej školy. Obvinený sa o mal. XXXXX nezaujíma, nič jej nekupuje. O pravnučku sa stará iba ona s manželom, obaja sú už dôchodcovia. Dlžné výživné cestou exekúcie ona nevymáhala. O tom, že exekútor strháva zo mzdy výživné na mal. XXXXX nemá vedomosť a ak niečo bolo vymožené v rámci exekúcie, exekútor jej na výživnom nič nezaslal. Zrejme sa jedná o exekúciu, ktorá je vykonávaná ešte na podnet vnučky XXXXX, teda matky mal. XXXXX v čase, keď maloletú mala ešte vo svojej starostlivosti. O tom, že by exekútor zasielal peniaze XXXXX, teda jej vnučke, ona nemá vedomosť.

Do spisového materiálu bol zažurnalizovaný doklad zamestnávateľa obvineného – spoločnosti XXXXX s prehľadom splátok – zrážok zo mzdy za obdobie od 01.01.2015 do marca 2016 na základe exekúcie EX 1132/2009 – na výživnom. Z prehľadu platieb vyplýva, že XXXXX začali zrážky zo mzdy na základe exekúcie dňa 01.11.2015, pričom za mesiac 11/2015 mu bola zrazená suma 544,45 €, za mesiac 12/2015 mu bola zrazená suma 426,27 €, za mesiac 01/2016 mu bola zrazená suma 370,83 €, za mesiac 02/2016 mu bola zrazená suma 400,91 € a za mesiac 03/2016 mu bola zrazená suma 459,01 €, teda zrazená suma spolu 2 201,47 €,

Zo spisového materiálu je zrejmé, že exekučné konanie EX 1132/09 je vedené vo veci oprávnených XXXXX a XXXXX, zastúpených ich matkou XXXXX proti povinnému XXXXX. Toto exekučné konanie je vedené na návrh zákonnej zástupkyne detí XXXXX a to na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu v Žiline, č.k. 6C/282/2007 zo dňa 27.03.2007, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať na maloletú XXXXX sumou 85,- € a na maloletú XXXXX sumou 24,50 € k rukám matky detí XXXXX. Exekučné konanie EX 1132/09, vedené súdny exekútorom XXXXX, so sídlom v Žiline a s účinnosťou od 01.01.2016 bola Slovenskou komorou exekútorov do funkcie jeho nástupcu ustanovená súdna exekútorka XXXXX XXXXX so sídlom Exekútorkej úrad Bratislava, Jaskový rad 79.

Súdna exekútorka XXXXX XXXXX v správe zo dňa 04.05.2016, uvádza, že súdny exekútor vykonáva zrážky povinnému XXXXX zo mzdy, nakoľko však matka XXXXX neoznámila číslo účtu finančné prostriedky sú deponované na účte súdneho exekútora, pričom súdny exekútor nemal vedomosť o rozsudku súdu, ktorým má XXXXX platiť výživné na dcéru XXXXX k rukám XXXXX.

Zo správy súdnej exekútorkej zo dňa 16.05.2016 vyplýva, že od XXXXX bola dňa 30.10.2015 vymožená suma 1 283,71 €, z ktorej bola dňa **12.11.2015 vyplatená matke XXXXX suma 975,62 €** a dňa 10.12.2015 vymožená suma 544,45 €, z ktorej bola **dňa 15.12.2015 vyplatená matke XXXXX suma 413,78 €**. Vzhľadom k tomu že XXXXX nereagovala na výzvy súdnej exekútorkej a neoznámila číslo účtu na ktoré jej majú byť poukázané finančné prostriedky, **boli ďalšie vymožené sumy**

**deponované na účte súdneho exekútora.** Jedná sa o sumu 426,27 € vymoženú 08.01.2016, sumu 370,83 € vymoženú 10.02.2016, sumu 400,91 € vymoženú 10.03.2016, sumu 459,01 € vymoženú 08.04.2016 a sumu 339,40 € vymoženú 10.05.2016. Následne z ďalšej správy zo dňa 05.07.2016 vyplýva, že exekútor dňa 10.06.2015 vymohol od povinného sumu 359,63 € a aj táto suma je deponovaná na súdneho exekútora (**spolu vymožená suma 2 356,05€, ktorá je deponovaná na účte súdneho exekútora**).

Z vyššie uvedených listinných dokladov a správ je zrejmé, že bolo vymáhané výživné v exekučnom konaní EX 1132/09, a jednalo sa o bežné výživné na mal. XXXXXd 01.08.2009 vo výške 85,- € do budúcnosti a aj o bežné výživné na mal. XXXXX od 01.08.2009 vo výške 24,50,- € do budúcnosti a tiež aj o zameškané výživné na obe dcéry a to na XXXXX od 06.06.2009 do 31.07.2009 vo výške 170,- € a zameškané výživné na mal. XXXXX za obdobie od 06.06.2009 do 31.07.2009 vo výške 49,- €. Vyživovacia povinnosť na mal. XXXXX a XXXXX trvá naďalej. Mal. XXXXX je v starostlivosti matky XXXXX.

Súčasťou spisového materiálu okrem uznesenia Okresného súdu v Žiline sp. zn. 37P 42/2013 a rozsudku Okresného súdu v Žiline sp. zn. 37P 42/2013, ktorými bolo rozhodnuté o zverení mal. XXXXX prastarým rodičom od februára 2014 a ktorými bola určená výška výživného na mal. XXXXX, sú tiež ďalšie dôkazy listinného charakteru a to správa Okresného súdu v Žiline v exekučnej veci, správa XXXXX XXXXX s prehľadmi vymožených súm od povinného, správa ÚPSVaR XXXXX, správa Sociálnej poisťovne XXXXX, správa Daňového úradu XXXXX, správa zamestnávateľa obvineného, spoločnosti XXXXX, s prehľadmi zrážok zo mzdy a správa k osobe obvineného.

S poukazom na zabezpečené správy a vykonané dokazovanie je možné konštatovať, že obvinenému XXXXX v období, ktoré sa mu kladie za vinu, boli za náklade exekúcie vykonávané zrážky zo mzdy, ktoré však neboli vyplatené XXXXX nakoľko v súlade s exekučným rozhodnutím tieto mali byť poukazované XXXXX. Vzhľadom k tomu, že exekútor nemal k dispozícii číslo účtu oprávnenej osoby, vymožené sumy sú deponované na účte exekútora.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je možné v období od 01.02.2014 doposiaľ hovoriť o zavinenom neplatení výživného zo strany XXXXX v zmysle Trestného zákona a za neplatenie výživného nie je možné menovaného postihnúť v trestnom konaní.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania (uvedeným v ustanovení § 138 písm. b) Tr. zákona – po dlhší čas).

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v súlade so zásadou formulovanou v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por., podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, kto ich obstaral, som dospela k záveru,

že konaním obv. XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Pre trestnosť činu podľa § 207 Tr. zák. sa vyžaduje **zavinené** neplnenie vyživovacej povinnosti, čo z jeho strany preukázané nebolo. Keďže v označenej veci s prihliadnutím na § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o trestný čin a nie je dôvod na postúpenie veci, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej XXXXX som zastavila

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

XXXXX  
prokurátorka