



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 148/16/5511-1  
EEČ: 2-43-270-2016

Žilina 30.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, na sumu 30 % z výšky životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, t. j. na sumu vo výške 27,13 Eur mesačne, s povinnosťou platiť výživné vždy do 15-teho dňa na účet Reedukačného centra v XXXXX, XXXXX, túto svoju povinnosť si vedome vôbec neplnil **od 12.09.2015 doposiaľ**, hoci nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a i keď od 05.11.2015 do 06.12.2015 a od 28.01.2016 doposiaľ, bol práceneschopný, mal príjem z nemocenských dávok, čím za obdobie od 12.09.2015 do dnešného dňa 30.08.2016 bol povinný uhradiť výživné v celkovej výške 325,56 Eur, pričom dlžné výživné v plnom rozsahu uhradil, pričom XXXXX výživné neplatil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, ktorý prevzal dňa

11.09.2015, bol odsúdený za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, pričom mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky, a to za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatnom dňa XXXXX a výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatnom dňa XXXXX, ktorými bol XXXXX uložený (v súhrne) podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 24.03.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti na dcéru XXXXX od septembra 2015 (dlh na výživnom bol v predmetnom uznesení vyčíslený ku dňu jeho vydania 24.03.2016 na sumu vo výške 189,91 Eur).

Vzhľadom k tomu, že v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že XXXXX bol už za neplnenie vyživovacej povinnosti odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, bol dôvod na zmenu právnej kvalifikácie s príslušnosťou pre vyšetrovateľa PZ a z tohto dôvodu bola predmetná trestná vec odstúpená dňa 06.07.2016 z Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX na Okresné riaditeľstvo PZ XXXXX, kde bola zaevidovaná pod č. **ČVS:ORP-XXXXX**.

Dňa 01.08.2016 bola konajúcou vyšetrovatelkou PZ zmenená právna kvalifikácia konania XXXXX na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX a XXXXX (za Reedukačné centrum XXXXX), pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

**Obvinený XXXXX** bol vo veci vypočutý dňa 20.05.2016.

Menovaný uviedol, že so svojou bývalou priateľkou XXXXX má dcéru XXXXX, ktorá sa v súčasnosti nachádza z Reedukačnom ústave v XXXXX. V zmysle rozsudku Okresného súdu Žilina je povinný prispievať na výživu dcéry vo výške 30 % zo sumy životného minima. Túto povinnosť si neplnil od septembra 2015. Výživné neplatil z dôvodu, že nemal dostatočný príjem. Asi od roku 2011, kedy mal úraz, má problémy s ľavou nohou. Lekári mu diagnostikovali silnú trombózu. Od tohto úrazu bol asi päťkrát zamestnaný, pričom keď zamestnávateľa zistia, že má zdravotné problémy, tak ho okamžite prepustia. Od úrazu bol najdlhšie zamestnaný tri mesiace. Z dôvodu zdravotných problémov si musí kupovať lieky, za ktoré mesačne platí cca 40 Eur. Taktiež má výdavky aj na domácnosť, ako i syna XXXXX, ktorého má so

svojou bývalou manželkou, s ktorou v súčasnosti býva. Momentálne poberá sociálne dávky vo výške 140 až 150 Eur mesačne. Napriek tomu, že poberá len sociálne dávky a má zvýšené výdavky ohľadom svojho zdravotného stavu, zaplatil dlh na výživnom, ktorý mu vznikol za obdobie od septembra 2015 do marca 2016 v sume 189,91 Eur.

Uvádzam, že XXXXX uvedený dokladoval ústrižkom poštového poukazu, z ktorého je zrejmé, že dňa 11.05.2016 zaplatil na účet Reedukačného centra XXXXX sumu 189,91 Eur.

XXXXX (splnomocnená zástupkyňa Reedukačného centra XXXXX) bola vo veci vypočutá dňa 13.06.2016.

Menovaná uviedla, že XXXXX je rozsudkom Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX zaviazaný platiť výživné na svoju dcéru XXXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima, čo predstavuje 27,13 Eur mesačne. Počas celého pobytu jeho dcéry v ich reedukačnom centre (od 26.08.2015) zaplatil v máji 2016 výživné vo výške 189,91 Eur. Svedkyňa zároveň uviedla, že zdravotný stav XXXXX nevyžaduje zvýšené finančné prostriedky.

Súčasťou spisu je rozsudok Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým bola nad maloletou XXXXX nariadená ústavná starostlivosť a jej rodičom XXXXX a XXXXX bolo určené výživné (každému) vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa, čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 Eur.

Uvedený rozsudok okresného súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline XXXXX zo dňa XXXXX.

Zabezpečený bol i trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX (ktorý XXXXX prevzal dňa 11.09.2015) a ktorým bol XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, pričom mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatnom dňa XXXXX a výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Žilina XXXXX zo dňa XXXXX právoplatnom dňa XXXXX, ktorými bol XXXXX uložený (v súhrne) podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky.

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že XXXXX bola v školskom roku 2015/2016 žiačkou 1. ročníka Odborného učilišťa, XXXXX.

Zo správ k osobe obvineného XXXXX vyplýva, že XXXXX bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 01.02.2014 do 08.01.2015, pričom od 05.11.2015 do 06.12.2015 a od 28.01.2016 doposiaľ, bol práceneschopný, pričom poberal nemocenské dávky zhruba vo výške 150,- Eur mesačne.

Uvádzam, že dňa 12.08.2016 kontaktoval XXXXX vyšetrovatelku PZ a informoval ju, že dňa 15.08.2016 uhradí zvyšok dlhu na výživnom, čo následne dokladoval ústrižkom poštového poukazu zo dňa 15.08.2016 na sumu vo výške

136,60 Eur, teda celkovo uhradil 326,51 Eur (136,60 Eur + 189,91 Eur).

Následne vyšetrovatelka PZ cestou emailu kontaktovala Reedukačné centrum XXXXX, ktoré dňa 24.08.2016 formou emailu oznámilo, že uvedená suma bola ich zariadeniu uhradená, pričom za obdobie od septembra 2015 do augusta 2016 neevidujú voči XXXXX žiadnu pohľadávku na výživnom.

S poukazom na vykonané dokazovanie konštatujem, že XXXXX si od 12.09.2015 neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX, hoci nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a i keď od 05.11.2015 do 06.12.2015 a od 28.01.2016 bol práceneschopný, mal príjem z nemocenských dávok. XXXXX zároveň neplatil výživné napriek tomu, že za neplnenie vyživovacej povinnosti už bol odsúdený, čím naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, avšak dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil (má uhradené výživné do konca mesiaca august 2016 s preplatkom 0,95 eur).

V priebehu konania bolo zistené, že neplatenie výživného nemalo na XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Uvádzam, že začiatok obdobia neplatenia výživného bol stanovený od 12.09.2015, a to s poukazom na predchádzajúce odsúdenie XXXXX.

Keďže XXXXX prevzal trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov XXXXX dňa 11.09.2015, začiatok ďalšieho obdobia neplatenia výživného (pre účely trestnoprávnej zodpovednosti) bolo možné stanoviť až od 12.09.2015, čo však v konečnom dôsledku nemá vplyv na dlh na výživnom, ktorý bol vyčíslený políciou v priebehu vyšetrovania.

*Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a uvedený čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.*

*Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Keďže obvinený XXXXX uhradil celý vzniknutý dlh na výživnom a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky, splnil podmienky citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora

okresnej prokuratúry **do troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má** odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka