



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 70/19/5511-12  
EEČ: 2-43-271-2019

Žilina 13.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý vykonával v školskom roku 2018/2019 povinnú školskú dochádzku ako žiak 8. triedy v Základnej škole XXXXX XXXXX, XXXXX, nezabezpečil jeho riadnu dochádzku do školy, v dôsledku čoho mal. XXXXX vymeškal v období od 25.04.2019 do 26.05.2019 celkovo 119 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b  
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý vykonával v školskom roku 2018/2019  
povinnú školskú dochádzku ako žiak 8. triedy v Základnej škole XXXXX XXXXX,  
XXXXX, nezabezpečila jeho riadnu dochádzku do školy, v dôsledku čoho mal.  
XXXXX vymeškal v období od 25.04.2019 do 26.05.2019 celkovo 119  
neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa  
26.06.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň  
podľa § 206 ods. 1, ods. 4 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX,  
každému z obvinených pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa §  
211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo  
výrokovej časti uvedeného uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že k  
predmetnému skutku bol vykonaný výsluch obvinených XXXXX a XXXXX a do  
vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – správa ÚPSVR  
XXXXX, uznesenie Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX -9 zo dňa 16.05.2019,  
správa ZŠ XXXXX XXXXX a správa Reedukačného centra XXXXX.

Obvinený XXXXX k predmetnému skutku uviedol, že sa necíti byť vinný z jeho  
spáchania, nakoľko nie je XXXXX biologický otec, pričom uviedol, že pomáha matke  
finančne aj s výchovou detí, lebo mu je ich ľúto. S XXXXX jej chcel pomôcť, ale  
nepomáhalo to, XXXXX do školy ani v predmetnom období nechodil, ale nemohol ho  
nútiť, nemohol ho zbiť. XXXXX už bol umiestnený do Reedukačného centra XXXXX  
a jeho matka XXXXX sa už presťahovala s deťmi do dvojizbového bytu na XXXXX.

Obvinená XXXXX k predmetnému skutku uviedla, že XXXXX v predmetnom  
období do školy nechcel chodiť, ona mu hovorila, aby chodil a myslela si, že do školy  
chodí, no nechodil. Nechcel, aby s ním chodila do školy, lebo nie je malý chlapec.  
Dňa 27.05.2019 odviedla XXXXX na sociálku v XXXXX a oni ho zaviezli do  
Reedukačného centra XXXXX V predmetnom období do školy nevolala. Druh  
XXXXX jej pomáhal pri výchove detí, aj XXXXX, aj on sa s XXXXX rozprával, ale  
XXXXX si nedal povedať. Obvinená ďalej uviedla, že už býva s deťmi v byte na  
XXXXX a XXXXX je doma na letných prázdninách.

Zo správy ÚPSVR XXXXX zo dňa 06.06.2019 vyplýva, že matku XXXXX

predvolali na ich oddelenie dňa 30.04.2019. V uvedený deň neprišla, pričom ich komunitné centrum informovalo, že rodina sa sťahuje. Matka prišla spolu s mal. XXXXX na ich oddelenie dňa 02.05.2019 a vyjadrila sa, že chcela dať syna na dobrovoľný pobyt, ale v RC XXXXX nebolo voľné miesto. Matka súhlasila, aby maloletého umiestnili súdnou cestou a vyjadrila sa, že nebude robiť problémy pri umiestňovaní, mal. XXXXX nachystá a dovedie ho k nim na oddelenie. Dňa 27.05.2019 umiestnili mal. XXXXX do Reedukačného centra v XXXXX. Matka prišla spolu s XXXXX na ich oddelenie. Zbalila mu potrebné veci, počas celej doby spolupracovala.

Z uznesenia Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX -9 zo dňa 16.05.2019 vyplýva, že súd na základe návrhu ÚPSVR XXXXX, ktorý mu bol doručený dňa 14.05.2019, vydal dňa 16.05.2019 neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka XXXXX povinná odovzdať mal. XXXXX do starostlivosti Reedukačného centra XXXXX s tým, že neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Zo správy ZŠ XXXXX XXXXX zo dňa 04.06.2019 vyplýva, že mal. XXXXX vymeškal v období od 25.04.2019 do 26.05.2019 vrátane celkovo 119 hodín.

Zo správy Reedukačného centra XXXXX vyplýva, že mal. XXXXX bol prijatý do ich zariadenia na základe rozhodnutia súdu dňa 27.05.2019. Po dohode so zákonnými zástupcami dieťaťa ho odovzdala v uvedený deň zamestnancom centra pracovníčka ÚPSVR XXXXX.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život. Z hľadiska zavinenia pri predmetnom spôsobe spáchania uvedeného prečinu prichádza do úvahy zavinenie z nedbanlivosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania po vznesení obvinenia vyplýva, že rodičia maloletého XXXXX **v predmetnom období nezavinili**, že maloletý si riadne neplnil povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho vymeškal ďalších 119 neospravedlnených vyučovacích hodín, nakoľko robili účinné opatrenia na zabezpečenie riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky maloletým. Konkrétne matka maloletého sa dňa 02.05.2019 dostavila na ÚPSVR XXXXX a dohodla sa na umiestnení maloletého v RC XXXXX, na základe čoho podal ÚPSVR XXXXX dňa 14.05.2019 návrh na neodkladné opatrenie, ktoré súd vydal dňa 16.05.2019 a ktoré bolo vykonané dňa 27.05.2019, kedy bol maloletý v spolupráci s matkou umiestnený do RC XXXXX.

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že obvinení nenaplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a nenaplnili ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu alebo priestupku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvinených

XXXXX a XXXXX pre predmetný skutok zastavila z dôvodu, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Záverom dodávam, že z výsledkov vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že obvinení XXXXX a XXXXX sa mali dopustiť dvoch skutkov, napĺňajúcich znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, a to v období od 02.09.2018 do 23.01.2019 a v období od 24.01.2019 do 24.04.2019, pre ktoré na nich bude obratom podaná obžaloba na Okresný súd v Žiline.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová  
prokurátorka