



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 258/18/5511-6
EEČ: 2-43-275-2018

Žilina 31.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.01.2018 v čase okolo 22:20 hod. počas hospitalizácie na psychiatrickom oddelení vo XXXXX, XXXXX XXXXX potom čo bol personálom nemocnice uňho nájdený a podľa interných predpisov následne odobratý mobilný telefón, sa XXXXX rozčúlil a hodil drevenú stoličku do vrchnej časti drevených balkónových dverí s dvojitou sklenenou výplňou o rozmere 1130 mm x 670 mm, ktorú týmto rozbil, čím XXXXX, XXXXX XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške 438,-Eur.

postupujem Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – východ ČVS:ORP-336/ZV-ZA-2018 zo dňa 29.03.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 03.07.2018 predložil poverený príslušník PZ predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

XXXXX vypovedal tak, že sa k spáchaniu skutku priznal a uviedol, že svoje konanie veľmi ľutuje. V čase spáchania skutku bol na vlastnú žiadosť hospitalizovaný na oddelení psychiatrie, nakoľko sa zosypal z jeho závislosti. Keď mu sestrička našla mobilný telefón, tento mu vzala, čo ho rozčúlilo, preto vzal stoličku a túto od hnevu hodil do okna. Spôsobenú škodu chce nahradiť, pričom s poškodeným už dohodol splátkový kalendár.

XXXXX, právny referent vo XXXXX, k veci vypovedala tak, že obvinený počas hospitalizácie na psychiatrickom oddelení XXXXX rozbil stoličkou sklenenú výplň balkónových dverí, ktoré boli následne opravené spoločnosťou XXXXX pričom oprava stála 438,- Eur. Po spáchaní skutku za ňou prišiel obvinený a vyjadril snahu spôsobenú škodu nahradiť. Spôsobená škoda už bola v plnej výške uhradená a tým považuje celú vec za uzavretú.

XXXXX. XXXXX XXXXX potvrdili priebeh a okolnosti spáchania skutku tak, ako to uviedol obvinený a poškodený.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pokiaľ ide o naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, je nutné konštatovať, že formálne boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, pričom pokiaľ ide o subjektívnu stránku, táto bola naplnená prinajmenšom vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Tr. zákona. Poškodením sklenej výplne balkónových dverí na psychiatrickom oddelení XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 438,- Eur.

Pri posudzovaní toho, či skutočne v danom prípade došlo k spáchaniu trestného činu – prečinu, je však v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nutné prihliadnúť na všetky okolnosti danej veci, a najmä spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia i pohnútku páchatel'a.

Z uvedeného dôvodu som s prihliadnutím k vyššie uvedenému a na základe vyhodnotenia výsledkov dokazovania dospela k záveru, že závažnosť činu je nepatrná, a teda tento čin nie je prečinom.

K uvedenému záveru som dospela najmä na základe tej skutočnosti, že obvinený bol v čase spáchania skutku na vlastnú žiadosť hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení XXXXX z dôvodu svojej závislosti na alkohole a omamných látkach, nakoľko sa v dôsledku svojej závislosti psychicky zrútil. Uvedené prostredie psychiatrického oddelenia predpokladá možnosť a aj pravdepodobnosť vzniku vypätých situácií a reakcií hospitalizovaných pacientov, ktorí sú na oddelení izolovaní práve z dôvodu zlého resp. zhoršeného psychického stavu. Je preto aj vecou pracovníkov tohto zariadenia obdobné situácie predvídať a podľa možnosti im zabrániť, či už vhodnou medikamentóznou liečbou, prípadne mechanickým zabezpečením tak, aby sa predišlo vzniku škôd. Okolnosti za ktorých v konečnom dôsledku došlo k vzniku škody presahujúcej sumu 266,- Eur, preto považujem za také, ktoré znižujú závažnosť protiprávneho konania obvineného. V neposlednom rade podotýkam, že obvinený spôsobenú škodu v celom rozsahu uhradil, k spáchaniu skutku sa priznal a svoje konanie v priebehu trestného konania úprimne oľutoval, pričom aj samotný poškodený uviedol, že celú záležitosť považuje za uzavretú.

Za danej situácie, poukazujúc na zásadu „ultima ratio“, nepovažujem trestnoprávnu represiu za nevyhnutnú ani potrebnú, a to vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu i osobu obvineného, pre ktorého by bol trestnoprávny postih neprimerane prísny a mám za to, že v danom prípade nebol naplnený materiálny korektív dotknutého trestného činu.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav a skutočnosť, že predmetný skutok by z hľadiska svojej závažnosti, spôsobu jeho vykonania a okolností za ktorých bol spáchaný mohol naplniť znaky priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, na ktorého prejednanie je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené a citované zákonné ustanovenie som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková
prokurátorka