



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 11/18/5511-18
EEČ: 2-43-277-2019

Žilina 15.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.05.2012 v XXXXX na Ul. XXXXX č. XXXXX po podpísaní zmluvy o pôžičke, si od XXXXX požičal finančnú hotovosť vo výške 2.500,- €, ktorú sa zaviazal vrátiť v lehote do 10.11.2012, avšak napriek tomuto záväzku pôžičku XXXXX nevrátil, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu tak škodu vo výške 2.500,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina-západ uznesením ČVS:ORP-2365/ZZ-ZA-2013 zo dňa 06.12.2013 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 19.02.2014 bolo trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. pre jeho neprítomnosť prerušené.

Dňa 25.03.2019 sa obvinený osobne dostavil na OO PZ Žilina-západ na výsluch, preto bolo uznesením zo dňa 25.03.2019 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. rozhodnuté o pokračovaní v jeho trestnom stíhaní, nakoľko dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Dňa 11.04.2019 bol spisový materiál OO PZ Žilina-západ ČVS:ORP-2365/ZZ-ZA-2013 odstúpený z dôvodu vecnej príslušnosti na ďalšiu realizáciu vyšetrovateľovi OR PZ, Odbor kriminálnej polície, Žilina, nakoľko obv. XXXXX dňa 01.04.2019 nastúpil výkon trestu odňatia slobody.

Po skončení vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre predložený príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., s ktorým som sa stotožnila.

XXXXX v priebehu vyšetrovania potvrdil, že v r. 2012 si požičal od XXXXX sumu 2.500,- €. V dohodnutom termíne, t.j. do 10.11.2012, však uvedenú pôžičku vrátiť nemohol, nakoľko sa v tom čase, a to od 14.10.2012, nachádzal vo väzbe a následne vo výkone trestu odňatia slobody. Po prepustení z výkonu trestu dňa 30.04.2013 odišiel za prácou do Veľkej Británie, odkiaľ v r. 2017 po jednom známom poslal XXXXX sumu 2.500,- €. Ten mu telefonicky prevzatie peňazí potvrdil.

Sv.-pošk. XXXXX uviedol, že dňa 10.05.2012 požičal XXXXX sumu 2.500,- €, ktorú mu mal menovaný vrátiť do konca r. 2012. Dňa 06.06.2012 bol XXXXX vzatý do vyšetrovacej väzby. Nakoľko sa s ním od tejto doby XXXXX žiadnym spôsobom nekontaktoval, podal na neho koncom r. 2013 trestné oznámenie. V čase podania trestného oznámenia sa nachádzal v ÚVTOS Košice-Šaca. Súdnou cestou vrátenie pôžičky od XXXXX nevymáhal. V r. 2017 mu XXXXX po jednom známom dlžné peniaze poslal, čím túto vec považuje za urovnanú a netrvá na trestnom oznámení ani na trestnom stíhaní XXXXX a neuplatňuje si nárok na náhradu škody.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Žilina zo dňa 04.04.2019 vyplýva, že obv. XXXXX bol od 14.10.2012 – 25.03.2013 vo väzbe a následne od 25.03.2013 – 30.04.2013 vo výkone trestu odňatia slobody. XXXXX bol od 08.06.2012 – 04.03.2013 vo väzbe a následne od 04.03.2013 – 09.06.2015 vo výkone trestu odňatia slobody.

Z takto zdokumentovaného skutkového stavu nie je možné preukázať úmysel XXXXX vylákať od poškodeného sumu 2.500,- € s tým, že mu tieto finančné prostriedky nevráti, a tak sa na jeho úkor obohatí.

Z prehľadu výkonu väzby a trestu poskytnutého ÚVV a ÚVTOS Žilina vyplýva, že v čase termínu vrátenia pôžičky bola osobná sloboda tak u obv. XXXXX, ako i u pošk. XXXXX zákonným spôsobom obmedzená ich väzobným stíhaním v iných trestných veciach, takže dôvod nevrátenia pôžičky v dohodnutej lehote bol daný objektívnymi okolnosťami, a to výkonom väzby a následne výkonom trestu odňatia slobody u obv. XXXXX. Po prepustení obv. XXXXX z výkonu trestu dňa 30.04.2013, bol vo výkone trestu prakticky nepretržite až do 09.06.2015 zasa pošk. XXXXX.

V r. 2017 obv. XXXXX pôžičku poškodenému vo výške 2.500,- € vrátil, čo XXXXX potvrdil do zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného. V rámci výsluchu sa tiež vyjadril, že po vrátení finančných prostriedkov už netrvá na trestnom oznámení ani na trestnom stíhaní XXXXX a náhradu škody si neuplatňuje.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že konanie XXXXX, pre ktoré mu bolo dňa 06.12.2013 vznesené obvinenie, nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu, ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone a nenapĺňa ani znaky priestupku podľa Zákona o priestupkoch v platnom znení. Len samotná neschopnosť dlžníka dodržať svoj zmluvný záväzok nestačí k vyvodu jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka