



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 565/16/5511-1
EEČ: 2-43-277-2016

Žilina 13.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci má ako otec zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX vyplývajúcu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX XXXXX zo dňa 26.04.2005, právoplatným dňa 02.07.2005, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na XXXXX vo výške 1.000,- Sk (33,19,- Eur) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX č. XXXXX XXXXX, hoci bol živnostník, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, nepoberal ani iné príspevky, či prídavky, nepoberal ani dávky v nezamestnanosti, si túto svoju vyživovaciu povinnosť vôbec vedome neplnil od 1.11.2015 doposiaľ, čím za obdobie od 1.11.2015 doposiaľ XXXXX spôsobil dlh na výživnom v celkovej výške 331,90,- Eur, pričom dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil dňa 03.09.2016.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodné oddelenie PZ XXXXX ČVS: ORP-1262/BY-ZA-2016 zo dňa 09.08.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po ukončení vyšetrovania bol spisový materiál v uvedenej trestnej veci predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline na ďalšie konanie.

Ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-1262/BY-ZA-2016, vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX XXXXX zo dňa 26.04.2005, právoplatný dňa 02.07.2005, fotokópia rodného listu XXXXX, potvrdenie o poberaní prídavku XXXXX, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX výpis zo živnostenského registra, oznámenie Daňového úradu XXXXX, poskytnutie súčinnosti Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, správa Mestskej polície XXXXX, správa Základnej školy v XXXXX odpis registra trestov obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, fotokópia ústrižku poštového poukazu, úradný záznam zo dňa 08.09.2016.

Obvinený XXXXX bol vypočutý dňa 03.09.2016 a vo svojej výpovedi uviedol iba, že sumu vo výške 331,90,- Eur zaplatil a využíva svoje právo nevypovedať.

Svedkyňa poškodená XXXXX bola vypočutá dňa 20.07.2016, kedy podávala trestné oznámenie v tejto trestnej veci a následne dňa 02.09.2016. Menovaná uviedla, že s obvineným je rozvedená na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX XXXXX zo dňa 26.04.2005, ktorým bolo dieťa XXXXX zverené do jej osobnej starostlivosti a zároveň bola obvinenému uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa v sume 1000,- Sk (33,19,- Eur) mesačne vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Ďalej vo svojej výpovedi uvádza, že obvinený neplatil na výživné za obdobie od 1.11.2015 do 31.08.2016, t.j. za desať mesiacov neuhradil celkovo sumu 331,90,- Eur. Uviedla, že dieťa XXXXX netrpel núdzou a neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na ich spoločné dieťa.

Zo zabezpečených správ k osobe obvineného XXXXX XXXXX práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že XXXXX nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, nepoberal ani iné príspevky, či prídavky, nepoberal ani dávky v nezamestnanosti.

Súčasťou spisu je aj fotokópia ústrižku poštového poukazu, z ktorého vyplýva že dňa 03.09.2016 XXXXX uhradil XXXXX výživné vo výške 331,90,- Eur, čo následne potvrdila XXXXX aj dňa 08.09.2016 v telefonickom rozhovore s povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX, čo vyplýva z úradného záznamu zo dňa 08.09.2016.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Z hľadiska zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, napíňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné a jeho čin nemal trvalo nepriaznivé následky na jeho syna XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti XXXXX som zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka