



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 177/16/5511-4
EEČ: 2-43-280-2016

Žilina 26.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvinenou:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 61 XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 60 €
Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: Nadácia Lúč v Žiline so sídlom Ulica J. Kráľa 7

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 60 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 61 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Žilina - Západ pod spisovou značkou ORP-171/ZZ-ZA-2016.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.01.2016 v čase asi o 23.00 hod. v Žiline v byte č. 5 nachádzajúcim sa na 3. poschodí na ulici Hollého č. 631/32 po predchádzajúcom konflikte s XXXXX zobrala do svojej pravej ruky mobilný telefón značky Sony Xperia Z3, IMEI: 356265064959702, s ktorým opakovane udierala o roh murovanej steny, v dôsledku čoho došlo k poškodeniu uvedeného mobilného telefónu, čím spôsobila škodu obchodnej spoločnosti DMJ-klima s. r. o., so sídlom Námestie XXXXX 117/5, XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 397,20 €

Odôvodnenie:

Poverený policajt OO PZ Žilina - západ uznesením sp. zn. ČVS: ORP-171/ZZ-ZA-2016 zo dňa 20.04.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák..

V prípravnom konaní, resp. pred probačným a mediačným úradníkom priznala spáchanie skutku v plnom rozsahu. Obvinená XXXXX s poškodeným XXXXX, ktorý zastupuje poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX, uzatvorili dňa 12.08.2016 pred probačným a mediačným úradníkom zmier, pričom poškodený si škodu neuplatnil nakoľko podľa jeho vyhlásenia škoda spôsobená skutkom už bola uhradená v plnej výške.

Z listinných dôkazov, zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná, rovnako nebola riešená v priestupkovom konaní, preto možno konštatovať, že obvinená je osobou bezúhonnou.

V zmysle uzatvoreného zmiaru bola dňa 12.08.2016 bankovým prevodom uhradená obvinenou XXXXX na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici suma 120,- €.

V rámci zmiaru uzatvoreného medzi obvinenou a poškodeným dňa 12.08.2016 bolo určené, že 50% z uvedenej sumy bude určená štátu na peňažnú pomoc poškodeným trestnými činmi a 50% - teda 60,- € peňažnej sumy patrí Nadácii Lúč v Žiline so sídlom Ulica J. Kráľa 7 Žilina IČO: 379 105 91, na účet vedený v Tatrabanke, a. s., IBAN: SK42 1100 0000 0026 2282 2809.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli

splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia. Obvinená zložila na účet prokuratúry peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely a táto suma nie je zrejmé neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je dostačujúce a odôvodnené. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že tak obvinená ako i poškodený udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor