



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 328/16/5511-1
EEČ: 2-43-281-2016

Žilina 14.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.05.2016 v čase od 15.05 hod. do 15.45 hod. najskôr na autobusovej zastávke XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX povedal svojej vtedajšej priateľke XXXXX, nar. XXXXX, „pôjdeš so mnou autom“, následne ju chytil ju za pravú ruku a začal ju ťahať smerom k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, pričom ona sa bránila a snažila sa mu vytrhnúť, avšak XXXXX ju následne chytil obidvoma rukami okolo rúk a pása a odniesol ju asi 10 metrov k vozidlu, pričom XXXXX mu hovorila, aby ju pustil, on jej odpovedal, že ju nepustí a hodil ju na sedadlo spolujazdca vpredu, zatvoril dvere, pričom počas toho, ako obchádzal vozidlo, XXXXX otvorila dvere a začala utekať preč, avšak XXXXX ju dobehol, chytil ju za ľavú ruku a opäť ju ťahal do auta a hoci mu znova hovorila, aby ju pustil, XXXXX jej povedal, že má byť ticho, sotil ju na zadné sedadlo, zaistil detskú poistku na dverách, aby ich nemohla otvoriť, dvere zabuchol a následne jej povedal, že idú do Žiliny, pričom XXXXX mu povedala, že ona s ním nechce ísť, následne ju poštipal na stehno ľavej nohy a pokvákala za vlasy, pričom v aute ju viezol po ceste smerom

na Žilinu cez Varín a po tom, ako zbadal, že za ním ide policajná hliadka, s vozidlom zastavil pred obcou Gbeľany, pričom konaním XXXXX utrpela XXXXX drobné zranenia (modrinu na nohe a vytrhnuté vlasy), ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 03.05.2016 (v spojení s opravným uznesením zo dňa 03.05.2016) bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie **XXXXX** pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol súvisiaci spisový materiál predložený na Okresnú prokuratúru v Žiline s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu, že menovaný nebol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný pre nepríčetnosť.

Ako vyplýva z vyšetrovacieho spisu, v rámci dokazovania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkyňa XXXXX, pričom zároveň boli zabezpečené viaceré listinné doklady.

Obvinený XXXXX bol vo veci vypočutý dňa 03.05.2016.

Menovaný priznal, že v ten deň zobral svoju priateľku XXXXX do vozidla, avšak nie nasilu. Urobil to z dôvodu, lebo nechcel, aby jej bývalý priateľ XXXXX jej ublížil, pretože v ten deň mala ísť k nemu pre svojho syna. Vtedy jej povedal, že pôjdu do Žiliny. Chytil ju za ruku a chcel, aby išla do auta. Ona mu hovorila, že nikde nejde. XXXXX len normálne chytil a dal do auta. Nie je si vedomý, že by ju násilím niekde ťahal. Najskôr ju dal dopredu, avšak ona vystúpila z auta, tak za ňou bežal, chytil ju za bok, povedal jej, že pôjdu domov, spoločne išli normálne k autu, do ktorého si XXXXX sadla. Zaistil potom detskú poistku, aby nevyskočila z auta. Je pravda, že ju poštipal na stehno, aj ju pokvákal. Keď išiel cez Varín, videl tam policajné auto, a preto na križovatke odbočil doprava a na ďalšej križovatke vľavo smerom na Gbeľany, kde ho zastavila policajná hliadka a tam ho aj zadržali. XXXXX uviedol, že v tom čase žil s XXXXX už pol roka, pričom najskôr bývali na byte v XXXXX a potom na chatke v XXXXX.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 03.05.2016 chcela ísť za svojimi deťmi do XXXXX, pričom vystúpila v XXXXX na zastávke na ulici XXXXX v smere na XXXXX. Keď vystúpila, oproti nej išiel XXXXX, s ktorým bola v tom čase vo vzťahu a bývala u neho na jeho chatke v XXXXX asi 5 mesiacov. XXXXX vedel, že ide do XXXXX, lebo predtým spolu telefonovali. Vtedy však bola dohodnutá so svojou dcérou XXXXX, s ktorou chcela ísť do obchodu. Keď povedala XXXXX, že ide s dcérou do obchodu a on aby išiel autom, tak jej povedal, že ona s ním pôjde autom a hneď ju chytil za pravú ruku a začal ju ťahať smerom k autu. Ona s ním však nechcela ísť, bránila sa a snažila sa mu vytrhnúť. XXXXX ju však chytil obidvoma rukami okolo rúk a pása, zdvihol ju a odniesol k autu, ktoré bolo od nich asi 10 metrov. Potom otvoril dvere spolujazdca a hodil ju na sedadlo vpredu. Keď zavrel a išiel si sadnúť na

miesto vodiča, ona otvorila dvere a vybehla z auta. XXXXX ju však dobehol, chytil ju za ľavú ruku a opäť ju ťahal do auta. Keď mu hovorila, aby ju pustil, povedal jej, aby bola ticho, otvoril zadné dvere na vozidle, hodil ju na sedačky, na dverách zaistil detskú poistku, aby ich nemohla zvnútra otvoriť a dvere zabuchol. XXXXX potom nasadol do auta a povedal jej, aby povedala dcére, nech nevolá políciu. V aute jej potom XXXXX povedal, že idú do Žiliny. Ona mu povedala, že s ním nechce ísť, že chce ísť za deťmi. Potom ju ešte poštipal na ľavú nohu na oblasť stehna a tiež ju pokvákal za vlasy. Povedal jej tiež, že ich pozabíja. XXXXX bol vtedy nahnevaný a rozzúrený, že s ním nechcela ísť. Mala strach z jeho konania, bála sa ho. V obci Gbeľany ich potom zastavili policajti. Konaním XXXXX jej nevznikla žiadna škoda, ktorú by si uplatňovala. Mala len modriny na nohe a vytrhnuté vlasy, nebola však ani na lekárskom ošetrení, keďže išlo o drobné zranenie, ktoré si nevyžadovalo ošetrenie.

Svedkyňa XXXXX (dcéra poškodenej) potvrdila, že XXXXX najskôr ťahal a následne niesol jej mamu XXXXX k vozidlu. Tiež videla, ako ju dal dopredu do auta. Vtedy XXXXX na jej mamu ziapal, že ju nikde nepustí, že s ním pôjde domov, pretože mama chcela ísť s ňou do obchodu. Svedkyňa uviedla, že potom už nevidela, čo sa dialo ďalej, pretože XXXXX sa za ňou rozbehol a ona utiekla asi 20 metrov a už sa k nim nevrátila. S mamou potom ešte telefonovala, pričom v telefóne počula, ako XXXXX kričal, že ju vyzabíja, že jej prepichne gumy.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu trestného konania vznikla pochybnosť o duševnom zdraví obvineného XXXXX, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria - XXXXX, ktorý v priebehu trestného konania obvineného XXXXX vyšetril a následne k jeho osobe vypracoval znalecký posudok.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v minulosti, ako aj v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou - organickou afektívnou poruchou a organickou poruchou osobnosti. Táto duševná porucha je následkom poškodenia mozgu, ktoré XXXXX utrpel pri úraze hlavy v roku 2001.

V čase spáchania trestného činu bolo u XXXXX prítomné zhoršenie duševnej poruchy. Nachádzal sa v tzv. hypomanickej fáze s chorobne zmenenou náladou a emočnou reaktivitou. Konanie, ktoré mu je kladené za vinu, bolo motivované chorobne zmenenou náladou.

Znalec konštatoval, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu následkom tejto duševnej poruchy nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania trestného činu boli vymiznuté.

Znalec zároveň uviedol, že obvinený XXXXX v súčasnosti nie je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania a po psychickej stránke nie je schopný plnohodnotne vypovedať v trestnom konaní.

Prípadná nekontrolovateľnosť, výbušnosť a agresivita voči iným jedincom sa u obvineného XXXXX môže objaviť v období zhoršenia duševnej poruchy, kedy obvinený nevie svoje prípadné agresívne správanie skrývať. Pri nedodržaní pravidelnej psychiatrickej liečby môže byť jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť a z tohto dôvodu znalec navrhol uložiť XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Zabezpečený bol i register trestov obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že

menovaný nebol doposiaľ súdom odsúdený pre žiadny trestný čin.

Zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania (násilím) a na chránenej osobe (blízkej osobe).

S poukazom na vykonané dôkazy som toho názoru, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona, keď dňa 03.05.2016 bránil v užívaní osobnej slobody XXXXX, svojej v tom čase priateľke.

Napriek tomu, že obvinený XXXXX poprel, že by voči svojej priateľke použil nejaké násilie a uvádzal, že jeho priateľka išla s ním do vozidla dobrovoľne, z výsluchu XXXXX je zrejmé, že voči nej použil XXXXX násilie, keď ju do vozidla dvakrát ťahal, pričom vo vozidle ju následne poštipal na nohu a pokvákala za vlasy. Uvedenému konaniu nasvedčuje aj výpoveď dcéry poškodenej - XXXXX, ktorá bola svedkov, ako XXXXX ťahal jej mamu do vozidla, keď s ním odmietla odísť na vozidle.

Avšak vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX pre závažnú duševnú poruchu - organickú afektívnu poruchu a organickú poruchu osobnosti, nemohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u prokurátora okresnej prokuratúry **do troch dní** od oznámenia (doručenia) uznesenia. Sťažnosť **má odkladný účinok.**

XXXXX
prokurátorka