



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 598/20/5511-6
EEČ: 2-43-284-2021

Žilina 23.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 605/29 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 14.09.2005, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a stanovenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 37P 170/2011 - 112 zo dňa 23.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2011 a vykonateľnosť dňa 13.12.2011, ktorým mu bolo určená povinnosť platiť výživné na mal. XXXXX vo výške 33,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, Stodolova 3434/12, túto povinnosť si riadne neplní od júla 2020 doposiaľ, hoci nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne sociálne dávky ani dávky v hmotnej núdzi, pričom neplnením si vyživovacej povinnosti na syna zavinil dlh na výživnom vo výške 264,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX - západ (ďalej len

poverený príslušník) sp.zn. ČVS: ORP-1067/ZZ- ZA-2020 zo dňa 10.11.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania mi poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.

Z uvedeného spisového materiálu bolo zistené, že obvinený XXXXX si úmyselne riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k svojmu synovi mal. XXXXX od mesiaca júl 2020 doposiaľ. Celkovo obvinený zaviniť dlh na výživnom vo výške 264 eur vrátane mesiaca február 2021. Obvinený sa dostavil na OOPZ XXXXX – západ dňa 05.02.2021 a dňa 08.02.2021, pričom do vyšetrovacieho spisu doložil doklady o zaplatení výživného a to dňa 03.02.2021 vo výške 165 eur, dňa 03.02.2021 vo výške 33 eur, dňa 05.02.2021 vo výške 33 eur a dňa 08.02.2021 vo výške 33 eur. Poškodená telefonicky poverenému príslušníkovi potvrdila prevzatie uvedených platieb s tým, že celé výživné je v plnej výške uhradené. Poškodená vo svojom trestnom oznámení uviedla, že maloletý XXXXX mal vždy zabezpečené všetky potreby, núdzou netrpel.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné na svoje dieťa a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na jeho výživu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka