



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 10/21/5511-7  
EEČ: 2-43-285-2022

Žilina 03.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) XXXXX XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode s konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX, dňa 30.11.2007 vylákali v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, v prevádzke XXXXX, ul. XXXXX stavebné lešenie SPIRIT 75 v množstve 349 m<sup>2</sup> v hodnote 966.028,77 Sk (32.066,28 €) pod zámkou jeho prenájmu na stavbu XXXXX na XXXXX ulici na dobu určitú do 31.12.2007, pričom na základe zmluvy o prenájme č. P/180/2007 zo dňa 30.11.2007 im bolo lešenie dovezené spoločnosťou XXXXX XXXXX, do XXXXX, kde ho prevzal XXXXX, v dohodnutom termíne lešenie nevrátili, dovoz v zmysle faktúry č. 200731282 v sume

8.461,-Sk (280,85 €) neuhradili, čím spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, pobočka XXXXX XXXXX uviedli do omylu a spôsobili jej škodu celkom v sume 997.340,27 Sk (32.347,13 €),

2) XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX po vzájomnej dohode dňa 11.12.2007 vylákali v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, divízia XXXXX, XXXXX pojazdný kompresor ATMOS PDP 20. výr. čísla 81514, zelenej farby s príslušenstvom kladivá SK 10B, v. č. 20306 a SK 9-5, v. č. 0302, hadica kompresora v počte 2 ks, špic v počte 2 ks, pričom sa tieto pri podpise Zmluvy o podnikateľskom nájme hnutelných vecí 11/VM-I 2-2007 zaviazali vrátiť do dňa 19.12.2007, pričom tento v lehote na vrátenie nevrátili, čím spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX, divízia XXXXX, XXXXX uviedli do omylu a spôsobili jej škodu celkom v sume 420.000,- Sk (13.941,45 €),

3) XXXXX XXXXX a XXXXX spoločne v presne nezistený deň a na nezistenom mieste sa dohodli s XXXXX, že tento pre ich potrebu zapožičia stroje na stavebné a búracie práce, XXXXX za týmto účelom ako nájomca dňa 10.01.2008 vo XXXXX na ulici XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX - XXXXX, XXXXX, ako prenajímateľ Zmluvu o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. 0883000005, na základe ktorej mu boli ako nájomcovi za odplatu prenechané predmety nájmu - vibračná noha NT65, v. č. 2291, rezačka drážok RZ 170, v. č. 2674, kotúč na asfalt DVA 400, sekacie kladivo HM 1801, v. č. 3537EW, špic P-05723 a sekáč P-05723 v hodnote celkom 127.555,- Sk (4.234,06 €), ktoré mal použiť pri stavebných prácach v XXXXX - XXXXX a v zmysle uzatvorenej zmluvy mal predmet nájmu vrátiť do 16.01.2008, stroje odviezol na presne nezistené miesto do XXXXX, kde ich spoločne s XXXXX a XXXXX uschovali v garáži, od ktorej mal kľúče XXXXX XXXXX, pričom po uplynutí dohodnutej doby nájmu predmety nájmu nevrátili, ale tieto si prisvojili a týmto úmyselným konaním spôsobili spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX - XXXXX škodu v sume 127.555,-Sk (4.234,06 €),

4) XXXXX ako nájomca od 01.05.2008 od 09:00 hodiny neplní povinnosti vyplývajúce z uzavretej nájmovej zmluvy zo dňa 01.02.2008 vo vzťahu k prenajímateľovi - držiteľovi vozidla XXXXX - XXXXX a naďalej predmet nájmu, a to osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia 1,9 TDI, EČV: XXXXX, šedomodrá farba, VIN: XXXXX v hodnote 205.429,19 Sk (6.819,- €) používal bez súhlasu držiteľa vozidla, pričom prenajímateľ žiadal predmetné vozidlo vrátiť, čo však páchatel' do dňa vznosenia obvinenia neučinil

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, Úradu justičnej a kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-59/OEK-ZV-2008 zo dňa 07.02.2008 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 27.02.2008 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v bode 3) výrokovej časti tohto

uznesenia. Skutok pod bodom 3) bol následne prekvalifikovaný na prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, Úradu justičnej a kriminálnej polície ČVS: ORP-161/OEK-ZA-2009 zo dňa 13.01.2010 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v bode 2) výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, Úradu justičnej a kriminálnej polície ČVS: ORP-254/OEK-ZA-2008 zo dňa 11.03.2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v bode 1) výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Bratislava 1, Odboru skráteneho vyšetrovania, Oddelenia skráteneho vyšetrovania Staré Mesto - západ ČVS: ORP-2511/2-OSV-BA1-2008 zo dňa 08.10.2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v bode 4) výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 22.01.2014 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 09.02.2022 bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, Odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-254/OEK-ZA-2008 v trestnom stíhaní pokračované podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, nakoľko dôvod na prerušenie pominul.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené oznámenie o úmrtí vystavené na meno XXXXX, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX zomrel dňa 31.01.2021.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na úmrtie obv. XXXXX je trestné stíhanie v predmetnej veci neprípustné, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Cechová  
prokurátorka