



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 100/16/5511-7  
EEČ: 2-43-290-2016

Žilina 21.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: 164 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 07.12.2015 do 10.03.2016 na odbernom mieste XXXXX v obci XXXXX XXXXX odstránil plomby na kryte elektromera a na fáze L2 a L3 povolil napäťové prepony na základe čoho elektromer neregistroval spotrebu na fáze L2 a L3, pričom na fáze L3 bol aktuálna záťaž 13,3 ampéra v dôsledku čoho neoprávnene odoberal elektrinu, čím spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.777,25 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX vykonával vyšetrowanie v trestnej veci obv. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 písm. e) Tr. zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrowania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s konečným návrhom.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že

dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania vo vzťahu k obv. XXXXX odôvodňujú postup podľa §215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obv. XXXXX, splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX – XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

XXXXX vo svojej výpovedi v podstate poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu s tým, že žiaden zásah do elektromera nevykonal. Zároveň uviedol, že niekedy v mesiaci marec 2016 mu sused XXXXX opravoval elektrický varič, pretože keď ho zapol, vyhadzoval poistky. Vtedy XXXXX otvoril dvierka na elektromere a poistky znova nahodil. Približne do dvoch týždňov prišli k nemu elektrikári a zistili neoprávnený odber, s ktorým on nemá nič spoločné.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi ku skutku uviedol, že v uvedenej spoločnosti pracuje ako technik merania. Dňa 10.03.2016 spoločne s XXXXX vykonali náhodnú kontrolu odberného miesta v rodinnom dome v XXXXX. Kontrolou bolo zistené, že na kryte svorkovnice elektromera sú odtrhnuté plomby a na fáze L2 a L3 boli povolené napäťové preponky. Elektromer neregistroval spotrebu na fáze L2 a L3. Na fáze L3 bola aktuálna záťaž 13,3 ampéra, táto záťaž nebola zaznamenaná na elektromere. Pri prihlásení odberateľa XXXXX dňa 09.12.2015 bol stav elektromera 2178 kWh a pri kontrole dňa 10.03.2016, kedy bol zistený neoprávnený zásah bol podstav číselníka elektromera 2066kWh. Zistené spotrebiče, ktoré sa využívali na neoprávnený odber boli mikrovlnná rúra, rýchlovarná kanvica, dva elektrické ohrievače, osvetlenie, chladnička s mrazničkou a televízor. Elektromerový rozvádzač nebol verejne prístupný, ale bol za brámkou pri vchodových dverách domu. Pri kontrole XXXXX uviedol, že oni s neoprávnený odberom nič nemajú, avšak protokol o zistení neoprávneného odberu podpísal. Faktúra za neoprávnený odber bola vypočítaná na základe vyhlášky MHSR č. 292/2012 na sumu 1.777,25 € s tým, že výška škody činí 1.621,25 € a zisťovací poplatok 156,-- €. Do spisového materiál zároveň doložil faktúru za neoprávnený odber elektriny a protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny z vyhotovenou fotodokumentáciou zachytávajúcou priestory rodinného domu s používanými spotrebičmi a odberné miesto s elektromerom.

Z vyjadrenia XXXXX. vyplýva, že elektromer 4445086 bol na odbernom mieste vymenený 12.03.2008.

Ku skutku bol vypočutý aj zamestnanec realitnej kancelárie, ktorá sprostredkovala predaj rodinného domu – XXXXX. Ten vo svojej výpovedi uviedol, že pri odovzdávaní rodinného domu XXXXX sa realizovala aj zmena odberateľa elektrickej energie, za prítomnosti XXXXX a predchádzajúceho odberateľa - XXXXX. Spoločne vykonali vizuálnu kontrolu elektromera. Bol zrealizovaný len prepis elektromera na nového vlastníka a k tomu nie je požadovaný odborný posudok alebo revízná správa, keď ide o existujúci elektromer. Taktiež uviedol, že prístup k elektromeru je nezabezpečený a prakticky je ľahko prístupný pre kohokoľvek, pretože sa nachádza na vonkajšom plašti domu pri vstupe z bránky, preto mohol urobiť zásah do vedenia elektromeru ktokoľvek, hlavne za účelom poškodiť a urobiť škodu novým vlastníkom, ktorý sú rómskeho pôvodu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX opravoval elektrický varič, ale pri jeho elektromere nebol a u neho doma poistky nenahadzoval.

Z listu vlastníctva XXXXX vyplýva, že majiteľom rodinného domu XXXXX v obci XXXXX je XXXXX, XXXXX s tým, že rodinný dom nadobudol na základe kúpnej zmluvy z povoleným vkladom do katastra nehnuteľnosti dňom 14.01.2016.

Z vyjadrenia XXXXX vo vzťahu k vykonanej kontrole odberného miesta vyplýva, že ss jednalo o preventívnu kontrolu, výber odberných miest je realizovaný príslušnou kontrolnou skupinou s ohľadom na oblasť, v ktorej sú realizované kontroly v príslušný deň. Pri zmene odberateľa sa štandardne nevykonáva kontrola odberného miesta, v tomto prípade pri zmene odberateľa kontrola odberného miesta nebola realizovaná. Do spisového materiálu bola zabezpečená aj správa XXXXX., z ktorej vyplýva, že XXXXX má uzatvorenú Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto XXXXX XXXXX účinnosťou od 10.12.2015. Preddavkové platby boli na základe Rozpisu preddavkových platieb stanovené na sumu 32,-- € a na základe požiadavky odberateľa boli s platnosťou od 01.03.2016 zvýšené preddavkové platby na sumu 50,-- €. Počas trvania zmluvného vzťahu zo strany odberateľa prijali úhradu jednej platby v sume 32,-- € dňa 04.02.2016.

Taktiež boli zabezpečené správy k osobe obvineného. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obv. XXXXX má dva záznamy v registri trestov, posledný je z roku 1987 s tým, že sa osvedčil v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia. V evidencii priestupkov nemá žiaden záznam. Správou obce XXXXX nie je bližšie hodnotený.

Trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného prepisu.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní po ich vyhodnotení je možné konštatovať, že stíhaný skutok sa stal má znaky vyššie uvedeného trestného činu, avšak vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, že neoprávnený zásah do skrinky elektromera v dôsledku čoho bol realizovaný neoprávnený odbere elektrickej energie, vykonal práve obv. XXXXX. Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia obvinenému XXXXX, ktorými bolo trestné oznámenie XXXXX na neznámeho páchatel'a doplnené vysvetlením XXXXX – zamestnanca spoločnosti XXXXX, neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené, naopak boli zoslabené ďalšími zabezpečenými dôkazmi. Poukazujem predovšetkým na výpoveď obv. XXXXX, ktorý poprel akýkoľvek zásah do skrinky elektromera, ďalej na výpoveď svedka XXXXX-makléra realitnej kancelárie, ktorý uviedol, že prístup k elektromeru je nezabezpečený a prakticky je ľahko prístupný pre kohokoľvek, pretože sa nachádza na vonkajšom plášti domu pri vstupe z bránky, preto mohol urobiť zásah do vedenia ak elektromeru ktokoľvek, hlavne za účelom poškodiť a urobiť škodu novým vlastníkom, ktorý sú rómskeho pôvodu. Uvedené skutočnosti sú preukázané aj zabezpečenou fotodokumentáciou, ktorá detailne zachytáva miesto, kde je umiestnená skrinka s elektromerom. XXXXX má taktiež uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny doposiaľ len s jednou uhradenou platbou. K skutkovým okolnostiam za akých malo dôjsť k spáchaniu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona uvádzam, že v priebehu vyšetrovania nebol zabezpečený žiaden priamy dôkaz, ktorý by obv. XXXXX usvedčoval zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Za preukázanú možno považovať len tú skutočnosť, že je užívateľom rodinného domu, na ktorého odbernom mieste bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie realizovaný po predchádzajúcom zásahu do skrinky elektromera s tým, že uvedená skrinka sa nachádza na mieste, ku ktorému môže mať prístup ktokoľvek. Na základe takto zistených skutočností nemožno vyvodiť jednoznačný záver, že zásah do skrinky elektromera vykonal práve obvinený XXXXX, čo zároveň vylučuje aj jeho úmysel a vedomosť vo vzťahu k neoprávnenému odberu elektrickej energie. Preto som toho názoru, že vzhľadom na takto ustálený skutkový stav je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr.

poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany domáhať sa svojich nárokov a ochrany svojich práv na príslušnom súde v rámci občianskoprávneho konania.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok

)

JUDr. Mária Liptáková  
prokurátorka