



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 374/20/5511-12
EEČ: 2-43-291-2021

Žilina 24.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období mesiaca január, február 2011 ako poverená osoba, ktorá mala na starosti prevádzku spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, okr. XXXXX, areál spoločnosti XXXXX postupne bez súhlasu majiteľa uvedenej spoločnosti XXXXX rozpredal majetok, a to žlté čerpadlo, sedačku 3+30, obklad cca 20 metrov štvorcových, autosedačku, výfuk z nezistenej značky automobilu, pneumatiky 4 ks, autá Škodu 1203, Ladu 2105, 3 x Peugeot 35, Ford Tranzit, Škodu Felíciu Pickup, Tatru 613, sklá a sedačky z áut, prístrojové dosky a plasty, opierky do sedačiek, autobatérie, hliníkové disky, kryty svietidla cca 6 kusov, pozinkovaný plech, dieselový motor nezisteného výrobného čísla, dvere Fiat Fiorino, automobil VW LT 28 VIN:XXXXX bielej farby, automobil Fiat Ducato, rok výroby 2000, čím uvedeným konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu vo výške 16.932,-Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia XXXXX vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Žilina, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie všeobecnej kriminality, uznesením ČVS:ORP-545/2-OVK-ZA-2011 zo dňa 16.05.2011 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na uvedenom skutkovom základe.

Po vznesení obvinenia vyšetrovateľ PZ za účelom náležitého zistenia skutkového stavu vykonal dňa 08.09.2011 výsluch obvineného XXXXX, poškodeného XXXXX, dňa 09.09.2011 výsluch svedka XXXXX a svedka XXXXX. Po výsluchu poškodeného XXXXX, vyšetrovateľ PZ z dôvodu objektivizácie spôsobenej škody, požiadal písomne poškodeného o zaslanie podrobnejších informácií o počte a stave vecí, ktoré si prisvojil obvinený XXXXX. Uvedená výzva bola doručená poškodenému v septembri a v novembri 2011, pričom poškodený na výzvu nereagoval. Nakoľko tieto informácie boli nevyhnutné pre účely znaleckého dokazovania spreneverených vecí, bez ktorých nebolo možné vec náležite objasniť, vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-545/2-OVK-ZA-2011 zo dňa 21.11.2011 trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušil.

Uznesením ČVS: ORP-545/2-OVK-ZA-2011 zo dňa 13.07.2020 vyšetrovateľ PZ pokračoval v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Tr. por. v trestnej veci obv. XXXXX a na základe bližšej špecifikácie počtu a stavu vecí zo strany poškodeného, opatrením vyžiadal odborné vyjadrenia na určenie hodnoty vecí prisvojených obvineným.

Dňa 02.02.2021 vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 3 písm. a) písm. b) Tr. zákona, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zákona, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Súčasťou spisového materiálu je odpis registra trestov obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že dňa 02.11.2013 bol odsúdený Okresným súdom XXXXX, sp. zn. 0T 106/13 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pričom k spáchaniu skutku, za ktorý bol odsúdený došlo dňa 01.11.2013.

Tým, že vyšetrovateľ prerušil trestné stíhanie proti obv. XXXXX dňa 21.11.2011 síce došlo k spočívaniu premlčacej lehoty, avšak spáchaním úmyselného trestného činu obvineným dňa 01.11.2013 začala plynúť nová päťročná premlčacia doba. Od tejto doby nedošlo k relevantným úkonom orgánov činných v trestnom konaní smerujúcich k trestnému stíhaniu páchatel'a. U obvineného nebola nová premlčacia doba prerušená ani jedným z dôvodov predpokladaných v ustanovení § 87 ods. 3 Tr. zákona. Taktiež nebola zistená žiadna okolnosť upravená v § 87 ods. 2 písm. a) až písm. e), ktorá by mala vplyv na plynutie premlčacej doby. Z uvedeného vyplýva, že k premlčaniu trestného stíhania, a teda k zániku trestnosti činu v trestnej veci obv. XXXXX došlo dňa 02.11.2018.

K samotnému skutkovému stavu a dôkaznej situácii považujem za potrebné uviesť, že hoci obv. XXXXX XXXXX vinu popiera, považujem za preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obv. XXXXX. Na margo spomenutej dôkaznej situácie poukazujem na vlastnoručne napísané prehlásenie XXXXX XXXXX (č.l. 39 vyš. spisu), že do 29.5.2011 dovezie pánovi XXXXX auto VW LT28, ktorého je majiteľom, 900,-Eur za Fábium a (nečitateľná suma) za Fiat Ducato.

Vo vzťahu k právnej kvalifikácii musím vychádzať z odborného vyjadrenie č. 7/2020 z 19.10.2020 znalca z odboru cestná doprava, odhad hodnoty cestných vozidiel, ktorý vyčíslil spôsobenú škodu na sumu 16.432,-Eur, ale s tým, že časť vecí určených na ohodnotenie, sa ohodnotiť nedalo.

Ďalším odborným vyjadrením č. 662/2020 z 19.10.2020 bola znaleckou organizáciou v odbore ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie oceňovanie a hodnotenie podnikov, stanovená hodnota keramického obkladu a pozinkovaného plechu na sumu 500,-Eur. Preto bola celková škoda vyšetrovateľom správne určená na sumu 16.932,-Eur.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku (neprípustnosť trestného stíhania) trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ivan Kysela
prokurátor