



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 674/15/5511-7
EEČ: 2-43-292-2016

Žilina 21.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 46 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.07.2015 v čase asi o 19.00 hod. v Žiline na ulici Bratislavskej pred bytovým domom č. 46 po tom, čo mal XXXXX konflikt s XXXXX, do ktorej hodil plechovku piva, pristúpil k nemu XXXXX, ktorý ho chytil za ruky a odtlačal ho, pričom XXXXX stále kričal a vyhrážal sa, keď ho XXXXX pustil XXXXX udrel XXXXX do oblasti tváre, na čo tento reagoval tak, že XXXXX odsotil a udrel ho, XXXXX následne priskočil k XXXXX, ktorú začal ťahať za vlasy, obaja spadli, na čo reagoval XXXXX tak, že XXXXX chytil odzadu popod krk, aby mu zabránil v ďalšom napádaní, pričom došlo u XXXXX k zraneniu hrtana, pomliaždeniu hlavy v temenno-záhlavovej časti s odreninou kože, podliatinám na oboch predlaktiach a k pomliaždeniu kolena s odreninou kože, tieto zranenia si u neho vyžiadali pracovnú neschopnosť v trvaní 14 dní

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.07.2015 v čase asi o 19.00 hod. v Žiline na ulici Bratislavskej pred bytovým domom č. 46 po tom, čo mal XXXXX konflikt s XXXXX, do ktorej hodil plechovku piva, pristúpil k nemu XXXXX, ktorý ho chytil za ruky a odtlačal ho, pričom XXXXX stále kričal a vyhrážal sa, keď ho XXXXX pustil XXXXX udrel XXXXX do oblasti tváre, na čo tento reagoval tak, že XXXXX odsotil a udrel ho, XXXXX následne priskočil k XXXXX, ktorú začal ťahať za vlasy, obaja spadli, na čo reagoval XXXXX tak, že XXXXX chytil odzadu popod krk, aby mu zabránil v ďalšom napádaní, pričom došlo u XXXXX k zraneniu hrtana, pomliaždeniu hlavy v temenno-záhlavovej časti s odreninou kože, podliatinám na oboch predlaktiach a k pomliaždeniu kolena s odreninou kože, tieto zranenia si u neho vyžiadali pracovnú neschopnosť v trvaní 14 dní

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina – východ uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-1540/ZV-ZA-2015 zo dňa 04.09.2015 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a XXXXX aj pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre spisový materiál predložený s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Po preskúmaní spisového materiálu som dospel k záveru, že návrh povereného policajta je možné akceptovať.

K objasneniu základných skutkových okolností bol vo veci vypočutý obvinený XXXXX a obvinený XXXXX, rovnako bol tiež vypočutý svedok – poškodený XXXXX ako i ďalší svedkovia. V priebehu prípravného konania boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy.

Samotný obvinený XXXXX uviedol, že niekedy v mesiaci júl 2015 sa vracal

spolu s XXXXX, XXXXX a synovcom XXXXX do miesta svojho bydliska na ulici Bratislavskej č. 46, kde boli na dvore viacerí Rómovia, medzi nimi i XXXXX, ktorý pred tým žil s jeho sestrou XXXXX. Tá v tom čase už mala vzťah s Romanom XXXXX najskôr slovne napádal XXXXX a potom ho rukou udrel do oka. XXXXX mu vrátil úder vo forme facky. XXXXX spadol do kartónov, XXXXX zatiaľ zodvihol zo zeme nákup a s XXXXX chceli ísť do bytu. Vtedy XXXXX hodil ich smerom plechovku od piva a potom chytil XXXXX za vlasy a stiahol ju na zem, na zem spadol aj XXXXX a na zemi ju rukami dusil. Vtedy obvinený XXXXX chytil XXXXX zozadu takzvanou kravatou za krk a stlačil ho aby sestru pustil, čo aj potom XXXXX urobil. Následne XXXXX odišiel domov.

Obvinený XXXXX v podstatných bodoch výpovede vypovedal zhodne ako XXXXX.

Poškodený XXXXX v podaní vysvetlenia uviedol, že najskôr XXXXX doňho sotil a rukami ho chytil pod krk, pričom ho škrtil. On stratil vedomie. Neskôr v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX podstatným spôsobom zmenil výpoveď a uviedol, že dňa 11.07.2015 v čase okolo 19.00 hod. pred vchodom č. 46 na ulici Bratislavskej v Žiline žiadal od svojej bývalej družky XXXXX jeho osobné veci, ona mu vulgárne odpovedala, že tam nič nemá a začala sa mu vyhrážať, že ho vráti do basy. Do konfliktu sa zastaral aj XXXXX, ktorý sa správal vulgárne, následne ho začal byť päšťami do hlavy – do tváre. XXXXX spolu s XXXXX sa ho snažili od neho oddeliť. XXXXX ďalej uviedol, že následne spadol na zem a XXXXX ho kopal aj na zemi. Na otázku povereného policajta, kto mu spôsobil pomliaždenie hrtana svedok uviedol, že si to nepamätá. Čo sa týka účasti XXXXX na konflikte, tu už poškodený uvádza, že si to nepamätá, vie že ich oddeľoval. Podľa poškodeného zranenia mu spôsoboval XXXXX.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že XXXXX najskôr začal nadávať a potom jej hodil do chrbta plechovku s pivom, na čo ho upozornil XXXXX, aby išiel domov, že má vypité. XXXXX následne udrel rukou do tváre XXXXX. XXXXX potom udrel XXXXX, ktorý ju následne „zdrpil“ za vlasy a stiahol ju na zem. XXXXX sa pokúšal XXXXX od nej oddeliť, ale ten ju stále držal za vlasy. Nakoniec XXXXX nejakým spôsobom „pridával“ a ten ju pustil. Tým to všetko skončilo.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že XXXXX najskôr slovne kričal na XXXXX a XXXXX, následne hodil plechovku do XXXXX, ktorú potom stiahol za vlasy na zem. Potvrdila tiež, že následne XXXXX chytil XXXXX pod krk a potom celý incident skončil.

Svedkyňa XXXXX využila svoje zákonné právo a vo veci odmietla vypovedať.

K zraneniam, ktoré utrpel XXXXX bolo vypracované odborné vyjadrenie znalcom MUDr. Trgiňom. Znalec uviedol, že XXXXX pri incidente dňa 11.07.2015 utrpel zranenia, ktoré sú vyššie uvedené. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranení, znalec uvádza, že zranenie hrtana vzniklo tlakom na oblasť krku, najpravdepodobnejšie pri držaní poškodeného a stlačení jeho krku. Pokiaľ ide o zranenie v temenno-záhlavovej oblasti toto vzniklo buď úderom päšťou alebo kopnutím. čo sa týka viacerých krvných podliatin na predlaktiach, tieto mohli vzniknúť držaním za uvedenú oblasť a stlačením predlaktia. nemožno vylúčiť ani možnosť

vzniku poranení tým ako sa poškodený bránil a mal predostreté horné končatiny pred telom. Poranenie kolena mohlo vzniknúť pri páde poškodeného na oblasť pravého kolena. Zranenia zaznamenané na hrtane a podvrtnutie v oblasti krčnej chrbtice u poškodeného si podľa znalca vyžiadali jeho pracovnú neschopnosť v trvaní 14 dní. Ostatné zranenia mohli poškodeného obmedzovať po dobu troch dní v obvyklom spôsobe života.

Spis obsahuje tiež hlásenie úrazu a lekárske správy týkajúce sa poranení poškodeného XXXXX.

Do spisu bolo založené tiež uznesenie povereného policajta OO PZ Žilina - východ, ktorým bola odovzdaná vec podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania k prejednaniu Okresnému úradu v Žiline, pričom skutok sa týkal vyhrážok, ktorých sa mal dopustiť XXXXX voči XXXXX dňa 07.08.2015.

Z listinných dôkazov zabezpečených do spisu k osobám obvinených vyplýva že obaja obvinení boli v minulosti viackrát súdom odsúdení.

Z vykonaného dokazovania možno ustáliť, že skutočne medzi obvinenými a poškodeným došlo k vzájomnému verbálnemu konfliktu, ktorý následne prerástol v konflikt fyzický. Na základe vo veci vypočutých osôb však zastávam názor, že zistený skutkový stav veci svedčí o tom, že konanie obvinených XXXXXa ako i XXXXX nie je možné kvalifikovať ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona, resp. prečin výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona. Je síce preukázateľné, že k zraneniu XXXXX došlo v priamej príčinnej súvislosti s konaním obvinených, avšak zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že konanie obvinených bolo len reakciou na predošlé konanie XXXXX, ktorý najskôr slovne útočil na XXXXX a XXXXX a potom týchto napadol aj fyzicky a to tak, že hodil plechovku do XXXXX a rukou udrel XXXXX, ktorý na túto situáciu reagoval spätným úderom dlane do hlavy Cicka. Keď XXXXX stiahol XXXXX za vlasy na zem, reagoval na to jej brat XXXXX, ktorý zozadu chytil za krk XXXXX a odťahoval ho od XXXXX. Mechanizmus vzniku poranení ustálený znalcom zodpovedá skutkovému dej, tak ako ho prezentovali obvinení a svedkovia. Najzávažnejšie zranenia, teda tie, ktoré si vyžiadali u XXXXX jeho PN v trvaní 14 dní spôsobil menovanému XXXXX počas toho, ako sa snažil zamedziť mu v ďalšom fyzickom útoku na XXXXX. Tak ako je vyššie uvedené výpovede obvinených korešpondujú s opisom skutkových okolností, tak ako ich vnímali svedkyne XXXXX a v časti aj XXXXX. Naproti tomu okolnosti svojho napadnutia popísal XXXXX v prvotnej neprocesnej výpovedi kedy usvedčoval najmä XXXXX inak ako vo výpovedi, ktorú vykonal s časovým odstupom, a v ktorej už vôbec nešpecifikoval protiprávne konanie XXXXX, ale snažil sa neurčitým spôsobom obviňovať XXXXX. Takýto prejav poškodeného nie je možné považovať za dôveryhodný.

Obvinení teda konali podľa môjho názoru v nutnej obrane. Je nesporné, že obvinení odvracali priamo hroziaci ďalší útok zo strany vyššie menovaného, resp. v prípade útoku na XXXXX odvracali útok, ktorý aktuálne prebiehal. Toto je možné považovať za okolnosti, ktoré vylučujú protiprávnosť konania obvinených. Bolo teda jednoznačne ustálené, že útočníkom bol XXXXX. Podľa ustálenej súdnej praxe , konať v nutnej obrane je oprávnený ktokoľvek, teda nielen ten, kto bol bezprostredne útokom ohrozený. V danom prípade XXXXX odvrátil prvotný útok smerujúci na jeho osobu a XXXXX odvrátil následný útok smerujúci na XXXXX. Z dôkazov je zřejmé,

že XXXXX a XXXXX museli odolávať priamo hroziacemu a trvajúcemu útoku útočníka XXXXX. Na tomto mieste považujem za potrebné uviesť, že XXXXX, XXXXX a XXXXX sa v danej situácii nemohli vyhnúť útoku Cicka útekem domov, pretože XXXXX bol medzi nimi a vchodom do bytového domu.

Podľa § 25 Trestného zákona čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom. Nejde o nutnú obranu, ak obrana bola celkom zjavne neprimeraná útoku, najmä k jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu.

Domnievam sa, že konanie oboch obvinených spĺňa prísne podmienky nutnej obrany a teda ich konanie je potrebné posudzovať ako konanie v nutnej obrane.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som teda dospel k záveru, že tento skutok nevykazuje znaky trestných činov, ktoré sa obvineným kladú za vinu a nie je ani iným trestným činom, ktorý je uvedený v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marian Ukrop
prokurátor