



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 544/16/5511-1
EEČ: 2-43-293-2016

Žilina 21.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, a mal. XXXXX, nar. XXXXX voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX a vykonateľného dňa XXXXX a z rozsudku Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného a vykonateľného dňa XXXXX, ktorými bol obvinený zaviazaný platiť výživné na mal. XXXXX vo výške 130,- Eur a mal. XXXXX vo výške 120,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, si túto povinnosť riadne neplnil od decembra 2015 do augusta 2016, aj napriek tomu, že obvinený pracuje ako živnostník a jeho čistý mesačný príjem predstavuje 700,-Eur, na výživnom za uvedené obdobie uhradil sumu v celkovej výške 650,-Eur, v dôsledku čoho dlhoval XXXXX na výživnom za obdobie od decembra 2015 do augusta 2016 vrátane sumu v celkovej výške 1.600,-Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX a svedkyne poškodenej XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení, zápisnica o doplnení trestného oznámenia, rodné listy detí, rozsudok o výživnom, fotokópie poštových poukázok, výpis zo živnostenského registra, správa ODI XXXXX, správa OR PZ v XXXXX, OPP, OD, správy o povesti a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 19.08.2016 priznal spáchanie skutku, keď uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči svojim dvom dcéram plní nepravidelne od decembra 2015, čím zapríčinil dlh na výživnom ku dňu svojho výsluchu vo výške 1.600,-Eur. So svojimi dcérami sa stretáva približne raz za dva týždne, kedy im dá aj nejaké peniaze, o čom však nemá žiadne potvrdenie. V ďalšom uviedol, že sa bude snažiť svoj dlh na výživnom čo najskôr zaplatiť.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 30.08.2016 uviedla, že obvinený dlžné výživné za obdobie od 01.12.2015 do 31.08.2016 zaplatil v plnej výške, t. j. v sume 1.600,-Eur, na jej účet. V ďalšom uviedla, že neplatenie výživného nemalo pre jej dcéry nepriaznivé účinky.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva nasledovné:

Z rozsudku Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného a vykonateľného dňa XXXXX, vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, vo výroku, ktorým uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej XXXXX výživným vo výške 130,-Eur mesačne a na výživu maloletej XXXXX vo výške 120,-Eur, potvrdzuje, ostatné výroky, odvolaním nenapadnuté, ostávajú nedotknuté.

Z fotokópií poštových peňažných poukazov a z fotokópie preukazu k účtu poškodenej vyplýva, že obvinený poukázal na účet poškodenej dňa 12.07.2016 výživné vo výške 250,-Eur a dňa 24.08.2016 výživné vo výške 1.600,-Eur.

Zo správ na obvineného vyplýva, že obvinený je živnostník, v zmysle daňového priznania, ktoré podal za rok 2015, jeho základ dane po znížení predstavuje sumu 0,00,-Eur, nie je evidovaný ako vlastník, ani ako držiteľ motorového vozidla, rovnako nie je evidovaný ani ako držiteľ zbrojného preukazu a strelnej zbrane, ani voči nemu nebolo vedené konanie na úseku zbraní a streliva.

Zo správ o povesti obvineného vyplýva, že nebol priestupkovo postihnutý a obcou nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nemá žiaden záznam v registri trestov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Z hľadiska zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, napĺňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné na svoje dcéry a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na ich výživu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX
prokurátorka