



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 240/16/5511-3  
EEČ: 2-43-295-2016

Žilina 22.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.11.2015 mu boli na účet č. XXXXX zaslané finančné prostriedky vo výške 17.505,37 €, ktoré mu boli poukázané na základe rozsudku Okresného súdu v Žiline č. k. XXXXX právoplatný dňa 28.10.2015, vykonateľný dňa 13.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. XXXXX z účtu číslo XXXXX patriaci XXXXX, pričom mu mala byť zaslaná suma znížená o 3.000,-- €, ktorú si XXXXX XXXXX ponechal a odmietal ju vrátiť, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 3.000,-- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ Žilina pod sp. zn. XXXXX vykonávala vyšetrowanie v trestnej veci obv. XXXXX, XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, 2 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovatelka predložila na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú návrh vyšetrovatelky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX XXXXX. vo svojej výpovedi ku skutku uviedol, že jeho bývala manželka XXXXX mu v dome, ktorý predtým patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov zadržovala jeho osobné veci, ako napr. samurajský meč, mince a iné veci, ktoré mali vysokú peňažnú hodnotu a ku ktorým mal aj osobný vzťah. Keď si v novembri roku 2015 išiel po tieto veci so svojím známym XXXXX, bývalá manželka mu neumožnila vstup do domu a keď ju žiadal, aby mu vydala jeho osobné veci povedala mu, že sa nemá starať, že sa nejakým spôsobom s ním vyrovná. Z toho dôvodu predpokladal, že peňažné prostriedky vo výške 3.000,-- €, ktoré mu poškodená poslala dňa 25.11.2015 na jeho účet je kompenzáciou za veci, ktoré mu bývala manželka odmietla vydať a nie záloha za vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zároveň potvrdil, že dňa 18.08.2016 jej sumu 3.000,-- € vrátil prevodom na jej účet.

Z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX vyplýva, že na základe rozsudku Okresného súdu v Žiline XXXXX zo dňa 18.12.2014, právoplatný dňa 28.10.2015, vykonateľný dňa 13.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline XXXXX o vysporiadaní bezpodielového vlastníctva manželov bola povinná vyplatiť bývalému manželovi XXXXX XXXXX sumu 17.505,73 €. Na tento účel si vybavovala účelový úver, čo však trvalo nejaký čas. Preto svojmu bývalému manželovi XXXXX XXXXX zaslala na jeho účet zálohu 3.000,-- € ako časť vysporiadania BSM v zmysle rozsudku súdu, aby sa vyhla exekúcii. Po schválení účelového úveru boli na jej účet poukázané finančné prostriedky vo výške 17.505,73€, ktoré boli v ten istý deň v plnej výške prevedené na účet XXXXX XXXXX. Z uvedenej sumy však nebola odpočítaná záloha 3.000,-- € a súdne trovy vo výške 395,13 €, ktoré jej bol obv. XXXXX XXXXX. povinný vrátiť. Túto transakciu ihneď reklamovala v Tatrabanke a obv. XXXXX XXXXX. viackrát vyzývala, aby jej tieto finančné prostriedky vrátil, komunikovala s ním aj pracovníčka banky, avšak neúspešne. Dňa 20.08.2016 poškodená XXXXX prostredníctvom e-mailu potvrdila, že obv. XXXXX je vrátil sumu 3.000,-- € prevodom na jej účet, zároveň sa vyjadrila, že súhlasí so zastavením trestného stíhania.

Skutočnosti uvádzané svedkyňou poškodenou XXXXX potvrdila vo svojej výpovedi aj pracovníčka banky XXXXX.

Do spisového materiálu boli taktiež zabezpečené listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Žilina o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, potvrdenie o prevode finančných prostriedkov, obsah e-mailovej komunikácie poškodenej s pracovníčkou banky, zmluva o účelovom splátkovom úvere, potvrdenie uskutočnenia prevodu, obsah sms komunikácie s pracovníčkou banky, písomná reklamácia finančnej transakcie a obsah sms komunikácie s XXXXX XXXXX., ako podporné dôkazy, ktoré potvrdzujú skutočnosti uvádzané svedkyňou poškodenou XXXXX.

K osobe obv. XXXXX bolo zistené, že doposiaľ bol jedenkrát súdom trestaný, bol viackrát priestupkovo riešený, avšak predmetné konania boli zastavené, prípadne odložené.

Prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby a spôsobí tak väčšiu škodu.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je potrebné, aby páchatel' svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V prípade, že sa koná o prečine, je potrebné hodnotiť aj jeho závažnosť a to vzhľadom na spôsob jeho vykonania a následok, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Zo zabezpečených dôkazov je zrejmé, že na účet obv. XXXXX XXXXX. boli prevedené finančné prostriedky, z ktorých sumu 3.000,-- € odmietal obvinený poškodenej XXXXX vrátiť v domnení, že sa jedná o kompenzáciu za veci, ktoré mu mala poškodená vrátiť. Z vyjadrení poškodenej však vyplýva, že sa jednalo o zálohu, ktorú mu poslala v súvislosti s vysporiadaním bezpodielového vlastníctva manželov v zmysle rozhodnutia súdu a všetky veci, ktoré patrili do osobného vlastníctva mu odovzdala. Obvinený odmietal finančné prostriedky vrátiť aj napriek výzvam poškodenej aj pracovníčky banky. XXXXX XXXXX. finančné prostriedky poškodenej XXXXX dodatočne vrátil v celej výške prevodom na účet dňa 18.08.2016, čo následne potvrdila aj poškodená a súhlasila so zastavením trestného stíhania.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu som dospela k záveru, že skutok ktorý je predmetom tohto trestného konania po formálnej stránke napĺňa skutkovú podstatu trestného činu podľa § 236 ods. 1, 2 Tr. zákona, avšak vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a mám za to, že závažnosť takéhoto konania nevykazuje takú intenzitu, aby ho bolo možné posúdiť ako trestný čin. Taktiež nie je dôvod pre postúpenie veci na prejednanie priestupku, pre absenciu adekvátnej skutkovej podstaty priestupku a je nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Liptáková  
prokurátorka