



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 361/16/5511-2  
EEČ: 2-43-296-2016

Žilina 22.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 72 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. dcéry XXXXX, nar. 0XXXXXoči ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. 21P/368/2015 zo dňa 11.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.02.2016, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda a ktorým bol prispievať na výživu dcéry sumou 300,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti, túto svoju povinnosť si riadne a pravidelne neplnil od 01.01.2015 naďalej, pričom svojim konaním vystavil maloletú XXXXX nebezpečenstvu núdze, v dôsledku čoho je matka XXXXX odkázaná na finančnú a materiálnu výpomoc jej rodičov XXXXX a XXXXX, u ktorých s dcérou býva, čím tak ku dňu vznesenia obvinenia, t. j. 20.06.201, zavinil dlh na výživnom vo výške 5 400,-€ k rukám XXXXX.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-419/2-VYS-ZA-2016 zo dňa 16.05.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS:ORP-419/2-VYS-ZA-2016 zo dňa 20.06.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ z OR PZ, OKP XXXXX predložil prokurátorovi dňa 26.08.2016 spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému, s ktorým sa stotožňujem.

Z obsahu spisu je zrejmé, že obv. XXXXX je otcom XXXXX, nar. 07.08.2014, ktorej matkou je XXXXX, ktorá má dcéru vo svojej starostlivosti.

XXXXX súdu v Žiline sp. zn. 21P/368/2015 zo dňa 11.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.02.2016, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, bol XXXXX zviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 300,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom dňa 09.08.2016 uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na dcéru, pričom dodal, že dňa 09.05.2016 uhradil cestou súdneho exekútora na výživnom sumu 4 500,- €, následne v mesiaci jún 2016 poukázal na účet manželky sumu 300,- €, následne v mesiaci júl 2016 uhradil na výživnom sumu 300,- €. Od augusta 2016 má zriadený trvalý príkaz na uhrádzanie výživného. Pracuje ako živnostník. Uviedol, že podľa jeho názoru má výživné týmto uhradené. Dodal, že dcére darčeky nekupuje, zaujíma sa o jej zdravotný stav.

Svedkyňa – poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 23.08.2016 vypovedala, že s obvineným má dcéru XXXXX, na ktorú podľa rozhodnutia súdu je XXXXX povinný prispievať mesačne vo výške 300,-€. Od 01.01.2015 výživné neplatil, avšak ku dňu jej výsluchu má výživné uhradené v plnej výške a to za obdobie od 01.01.2015 do 23.08.2016. Uviedla, že dieťa núdzou netrpí vďaka jej rodičom, ktorí jej všestranne pomáhajú. Ku dňu jej výsluchu neeviduje voči obvinenému žiadny dlh na výživnom.

Súčasťou spisového materiálu sú fotokópie dokladov o platbách na výživnom – príjmový pokladničný doklad na sumu 4 500,-€ zo dňa 09.05.2016 a výpis z účtu o úhradách výživného a to dňa 15.08.2016 v sume 300,- €, dňa 03.08.2016 v sume 300,- €, dňa 15.06.2016 v sume 300,- €, dňa 14.12.2015 v sume 300,- €, dňa 12.10.2015 v sume 300,- €, dňa 25.06.2015 v sume 100,- € a dňa 20.11.2015 v sume 100,- €. V spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu v Žiline, ktorým bolo určené výživné na dieťa a ďalšie listinné dôkazy.

Ďalej boli zabezpečené správy ÚPSVaR XXXXX, z ktorých je zrejmé, že obv.

XXXXX bol naposledy evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie ich úradu od 04.12.2013 do 01.01.2014. Po tomto období v ich evidencii uchádzačov o zamestnanie nie je evidovaný. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX nebol poberateľom dávky v nezamestnanosti, boli mu poskytované dávky nemocenského poistenia v období od marca 2014 do februára 2015 a následne od januára 2016 do marca 2016, pričom mu bola vyplatená suma vo výške 6 347,- €.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Konštatujem, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne, pričom uhradil na výživnom sumu spolu vo výške 6 000,- € za obdobie od 12.10.2015 do 15.08.2016, čím tak uhradil celý dlh na výživnom vrátane mesiaca august 2016. Zo spisového materiálu nevyplýva, že by neplnenie výživného malo na dieťa trvalo nepriaznivý následok.

Zistené skutočnosti ma vedú k záveru, že boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátorka