



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 223/20/5511-32  
EEČ: 2-43-297-2021

Žilina 25.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

vázba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.02.2020 v čase o 22:00:39 hod. z presne nezisteného miesta v okrese XXXXX prostredníctvom svojho mobilného telefónu zn. Xiaomi Red Mi 4, čiernej farby s ID: 2AFZZ-RSG138 použitím počítačovej siete internet, do ktorej sa prihlásil cez IP adresu 95.105.191.66, ktorej poskytovateľom je spoločnosť Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, cez sociálnu sieť www.facebook.com v aplikácii Messenger pod užívateľským menom „XXXXX“ s User ID: 100010716331996 do skupiny s jedenástimi účastníkmi odoslal obrazový súbor s označením

„cvur856trps80wcg84352786\_184090402841928\_5397261792000868352\_n.jpg“, na ktorom je zobrazený mužský pohlavného orgánu pred tvárou dieťaťa,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX z 23.04.2020, ČVS: ORP-XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX z 24.08.2020, ČVS: ORP-XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. ml. XXXXX pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Na základe preskúmania predmetného návrhu a obsahu vyšetrovacieho spisu však bolo zistené, že vo vzťahu k obv. ml. XXXXX trestne stíhanému pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona prichádza do úvahy iný procesný postup, a to zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

V rámci vykonaného dokazovania boli zhromaždené všetky dôkazy nevyhnutné pre náležité objasnenie skutkového stavu veci. Ku skutku bol vypočutý obv. ml. XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená správa Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti, ktorá bola odstúpená Prezídiu PZ Bratislava, znalecký posudok XXXXX – znalca z odboru elektrotechnika k zaisteným mobilným telefónom, ktoré obv. ml. XXXXX dobrovoľne vydal pri osobnej prehliadke, počítačové údaje týkajúce sa užívateľského účtu „XXXXX“ na internetovej stránke [www.azet.sk](http://www.azet.sk), znalecký posudok vo veci psychiatrického a sexuologického vyšetrenia obv. ml. XXXXX, znalecký posudok z odboru psychológia vypracovaný XXXXX k osobe obv. ml. XXXXX a správy k osobe obvineného.

Zo správy správa Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti, ktorá bola odstúpená Prezídiu PZ Bratislava vyplýva, že použitím počítačovej siete prostredníctvom internetovej služby [www.facebook.com](http://www.facebook.com) došlo pod užívateľským menom „XXXXX“ k prihláseniu sa do siete internet cez IP adresu 95.105.191.66 a k preposlaniu obrazového súboru s označením „cvur856trps80wcg84352786\_184090402841928\_5397261792000868352\_n.jpg“ s obsahom detskej pornografie dvanástim prijímateľom. Vo vyššie označenej správe Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti sú uvedení aj konkrétni prijímatelia, ktorých je celkovo dvanásť, avšak výpoveďou XXXXX ich bolo ustálených len jedenásť, keďže vo dvoch prípadoch sa jednalo o toho istého príjemcu, ktorý bol zaregistrovaný vo dvoch rozdielnych účtoch. Súčasťou správy Národného centra pre nezvestné a vykorisťované je aj samotný obrazový súbor, ktorý detailne zaznamenáva situáciu, v ktorej sa nachádzajú dve osoby. Jednou z nich je evidentne dieťa, pravdepodobne dievča, ktoré je minimálne do pol pása obnažené. Druhou osobou je jednoznačne osoba mužského pohlavia, ktorá stojí a

nad tvárou dieťaťa v ruke drží stoporený pohlavný úd. Takýto obrazový súbor je možné v zmysle ust. § 132 ods. 4 Tr. zákona považovať za detskú pornografiu, keďže ide o zobrazenie obnažených časti tela dieťaťa v situácii, ktorú možno vyhodnotiť jednoznačne ako sexuálne konanie. K správe Národného centra pre nezvestné a vykorisťované deti je potrebné uviesť, že v trestnej činnosti detskej pornografie sú počítačové systémy najčastejšie využívanou metódou vyhotovovania, ukladania a následného šírenia nezákonného obsahu. Väčšina tejto trestnej činnosti pochádza z prostredia sociálnych sietí. Časť trestných stíhaní je vedená na podklade hlásení Národným centrom pre nezvestné a vykorisťované deti, v ktorých sú uvedené údaje o internetovej identite a geografickej polohe. Údaje sú zasielané prostredníctvom Europolu, ktorý ich triedi do jednotlivých štátov EÚ.

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení zadržaného potvrdil, že je užívateľom facebookového účtu „XXXXX“. V aplikácii Messenger sa pripojil do skupiny, v rámci ktorej komunikoval s viacerými kamarátmi. Zároveň uviedol, že skupinu tvorilo asi sedem až dvanásť ľudí, prevažne jeho spolužiaci a niekedy v mesiaci február 2020 poslal do tejto skupiny fotku malého dievčaťa s penisom. Fotku mohli vidieť aj tí, čo boli s ním v skupine. Túto fotku poslal do skupiny na Messenger-i len tak, z frajeriny, možno zo zábavy, zdieľali tam rôzne videá a zábavné obrázky. Následne mu bol účet zablokovaný. K predmetnej fotografii uviedol, že mu ju poslal nejaký anonym v aplikácii anonym-chat spolu s ďalšími obrázkami. Boli tam viaceré obrázky s detskou pornografiou, mal ich stiahnuté v starom telefóne a potom ich vymazal. V závere výpovede svoje konanie oľutoval s tým, že sa takéto jeho konanie už nebude opakovať. Vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného uviedol, že nevie prečo predmetný obrázok poslal do skupiny v aplikácii Messenger. V tom čase komunikoval na anonymchate s neznámou osobou, ktorá mu poslala link na predmetný obrázok a od neho požadoval tiež také fotky jeho osoby. To však neurobil a na rozhovor už ďalej nereagoval. Túto fotku potom preposlal do skupiny cez aplikáciu Messenger. Nevie, ako na tento obrázok reagovali ostatní členovia skupiny, pretože si o tom následne nepísali, ani sa o tom nerozprávali. Žiadne iné obdobné videá alebo obrázky už takto neposielal a účet na facebooku mu bol zablokovaný. Taktiež uviedol, že obsah obrázku nebral ako detskú pornografiu a už vôbec nevedel, že to môže byť trestné.

Svedkyňa XXXXX - matka obv. XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že so synom XXXXX nemá doma vôbec žiadne problémy. Keď niečo potrebuje, tak je ochotný jej pomôcť. V súčasnosti chodí do prvého ročníka na Hotelovú akadémiu v Žiline. Učí sa za kuchára, škola ho baví, chcel by sa zdokonaľovať vo varení. V škole má zatiaľ priemerné výsledky, prechádza viac-menej bez problémov. Čo sa týka jeho záujmov, tak je väčšinou doma, baví ho počítač, varenie a príprava jedál. Má doma aj domáce zvieratá, psa a mačku, o ktoré sa stará. Nemá problémy s tým, že by chodil po nociach a nevedela by, kde je. Možno raz za mesiac ide vonku s kamarátmi. Absolútne vylúčila, že by mal sklony k detskej pornografii. K samotnému skutku uviedla, že si pamätá len to, že v minulosti mu chcela písať na ten jeho účet a zistila, že ho má zablokovaný. Povedal jej, že nevie, prečo mu ho zablokovali a potom, keď boli neskoršie na polícii, kedy vydal telefón a vrátili sa domov, tak sa jej zdôveril s tým, že poslal ten obrázok s detskou pornografiou. Jej syn to celé neberie na ľahkú váhu, že by sa z toho smial, celá vec ho trápi, je smutný z toho, čo sa stalo, lebo si ani neuvedomil, že by to mohlo byť braté ako trestný čin. Myslí si, že si to uvedomil až teraz a už len samotné prejednanie skutku je pre neho

ponaučenie.

Svedok XXXXX sa vo svojej výpovedi nevedel bližšie vyjadriť k fotografii, ktorú preposlal obv. ml. XXXXX do skupiny na Messengeri. K samotnej skupine uviedol, že bola registrovaná na Facebooku pod názvom Lolko, podľa hry, čo hrávajú. Skupina je stále aktívna a tvorí ju trinásť ľudí. Skupinu sa používala hlavne na to, aby sa dohodli, že idú hrať nejakú hru, ale občas tam chalani posielali aj nejaké videá, vtipné videá a aj ohľadne hier. Nepamätá si, že by tam posielali nejaké erotické videá.

Svedok XXXXX vo svojej potvrdil, že skupinu, v ktorej bol registrovaný na facebooku používali ako školskú skupinu, niekedy tam niekto poslal niečo aj zo súkromného života, tiež nejaké videá alebo obrázky. K predmetnej fotografii s obsahom detskej pornografie sa nevedel vyjadriť.

Svedok XXXXX taktiež potvrdil, že v predmetnej skupine registrovanej na facebooku boli jeho kamaráti, písali si do nej ohľadom hier, ktoré hrali, písali si do nej aj veci zo školy a aj nejaké zábavné veci. K samotnej fotografii s obsahom detskej pornografie sa nevedel vyjadriť.

Ostatní účastníci skupiny sa kvzhľadom na odstup času na skutočnosti týkajúce sa preposlania fotografie s obsahom detskej pornografie už nepamätali.

Obv. ml. XXXXX pri osobnej prehliadke dobrovoľne vydal mobilný telefón zn. Xiaomi Red Mi 4 a mobilný telefón zn. iPhone 6, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu. Analýzou záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru elektrotechnika – XXXXX bolo v mobilnom telefóne zn. Xiaomi Red Mi 4 identifikovaných 47 súborov s erotickým obsahom. Z nich 42 súborov tvorilo len tzv. Thumbnail (náhľady), teda súbory, ktoré sa reálne v mobilnom telefóne už nenachádzajú, ale je možné konštatovať, že sa v zariadeniach nachádzali v minulosti, prípadne boli na zariadení alebo prostredníctvom tohto zariadenia prezerané napr. na internete a neskôr boli vymazané a v zariadení po týchto súboroch zostali digitálne stopy. Niektoré z týchto súborov vykazujú aj znaky detskej pornografie. Touto formou bol identifikovaný aj obrazový súbor s označením „cvur856trps80wcg84352786\_184090402841928\_5397261792000868352\_n.jpg“. Obsahom zvyšných piatich súborov sú celé obrázky s erotickým obsahom, ktoré nemajú jednoznačne charakter detskej pornografie. V mobilnom telefóne zn. iPhone6 neboli zistené súbory obsahujúce videosúbory, resp. fotografie s charakterom detskej pornografie.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného XXXXX – znalcom z odvetvia sexuológia vyplýva, že obv. ml. XXXXX netrpí sexuálnou deviáciou (poruchou sexuálnej preferencie). Jeho sexuálny vývin nie je ukončený, jeho psychosexualita sa vyvíja fyziologicky, nevyvíja sa deviantným smerom. Pobyť obvineného na slobode z medicínskeho hľadiska nie je nebezpečný a nebolo mu navrhnuté uložiť žiadne ochranné opatrenie. Počas znaleckého skúmania znalec nezistil žiadne odborné medicínske skutočnosti, ktoré by poukazovali na potrebu skúmať duševný stav obv. ml. XXXXX znalcom z odvetvia psychiatria.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného XXXXX - znalcom z odboru

psychológia vyplýva, že intelektová úroveň obv. ml. XXXXX je v pásme ľahkého nadpriemeru. Jeho povahové rysy a vlastnosti a štruktúra osobnosti je v období končiaceho sa detstva, vo vývine, v období prebiehajúcich procesov puberty a bez porúch v správaní, introvertného typu. Obv. ml. XXXXX nemá sklony k agresivite a afektivite voči svojmu okoliu. Je schopný takéto konanie ovládať. Vplyv rodinného a sociálneho prostredia na utváranie jeho osobnosti posúdil znalec ako dobrý. Formu ovplyvnenia konania obvineného jeho osobnostnými rysmi posúdil znalec ako zanedbateľnú. Schopnosť obvineného pochopiť zmysel a význam trestného konania je dobrá. Obv. ml. XXXXX nemá sklony ku klamstvám, skresľovaniu a nadsadzovaniu skutočnosti, prípadne iným negatívnym javom, ktoré by ovplyvňovali vierohodnosť jeho výpovedí. Vierohodnosť jeho výpovedí hodnotí ako akceptovateľnú. Obv. ml. XXXXX nemá skony k znižovaniu svojej zodpovednosti za prípadné protiprávne konanie. Jeho vzťah k zodpovednosti za svoje konanie je kritický. Pri znaleckom vyšetrení nevznikli pochybnosti o jeho duševnom stave ani v čase spáchania skutku, ani v súčasnosti. Jeho rodinné prostredie je solídne. Obvinený nemá poruchy správania v škole, ani v rodine. Znalec pohnútku jeho trestného konania vyhodnotil ako mladícku neznalú nerozvážnosť.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obv. ml. XXXXX doposiaľ nebol v evidencii sociálnej kurately. Manželstvo jeho rodičov bolo rozvedené a on bol zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov. XXXXX je študentom prvého ročníka na Hotelovej akadémii v Žiline v odbore kuchár. Tento odbor si vybral sám, baví ho varenie. Predtým navštevoval Základnú školu na XXXXX. Učil s priemerne, neospravedlnené hodiny nemával. Na druhom stupni chodil na strelecký krúžok, na krúžok varenia a tiež hrával stolný tenis. V tomto školskom rodu nenavštevuje žiadne krúžky. Jeho matka uviedla, že so synom nemá žiadne výchovné problémy.

Obv. ml. XXXXX nemá záznam v evidencii priestupkov, ani v odpise registra trestov. Lustráciou v registri GP SR neboli zistené žiadne iné trestné konania, ktoré by boli vedené voči obv. ml. XXXXX.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený

Trestného činu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto rozmnožuje, prepravuje, zadovážuje, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu a taký čin spácha verejne.

Podľa § 122 ods. 2 Tr. zákona trestný čin je spáchaný verejne, ak je spáchaný

a) obsahom tlačoviny alebo rozširovaním spisu, filmom, rozhlasom, televíziou, použitím počítačovej siete alebo iným obdobne účinným spôsobom, alebo

b) pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami.

Podľa § 132 ods. 4 Tr. zákona detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa určené na sexuálne účely.

Na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu rozširovania detskej pornografie podľa §369 ods. 1 Tr. zákona sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Detská pornografia ako pojem sa vyskytuje v tejto skutkovej podstate trestného činu explicitne, čím sa stáva jej obligatórnym znakom, na ktorý sa musí vzťahovať aj samotné úmyselné zavinenie.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obv. ml. XXXXX, ako trestne zodpovedná osoba zo svojho facebookového účtu prostredníctvom aplikácie Messenger preposlal do skupiny, ktorú tvorilo jedenásť užívateľov fotografiu, ktorú v zmysle kritérií uvedených v ustanovení § 132 ods. 4 Tr. zákona možno objektívne považovať za detskú pornografiu. Konkrétne ide o obrazový súbor, ktorý detailne zaznamenáva situáciu, v ktorej sa nachádzajú dve osoby. Jednou z nich je evidentne dieťa, pravdepodobne dievča, ktoré je minimálne do pol pása obnažené. Druhou osobou je jednoznačne osoba mužského pohlavia, ktorá stojí a nad tvárou dieťaťa v ruke drží stoporený pohlavný úd. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že tak došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu rozširovania detskej pornografie podľa §369 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona vo vzťahu k subjektu, objektívnej stránke a taktiež objektu, ktorým je záujme spoločnosti na ochrane mravného rozvoja a výchovy detí, pred ich zneužívaním na výrobu a rozširovanie detskej pornografie. Vo vzťahu k subjektívnej stránke a teda úmyselnému zavineniu je potrebné poukázať na predovšetkým na okolnosti spáchania samotného skutku, osobu páchatela a ako aj pohnútku, ktorá obvineného viedla k jeho spáchaniu.

Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že obv. ml. XXXXX preposlal predmetnú fotografiu do skupiny zaregistrovanej v aplikácii Messenger, ktorej účastníkmi boli prevažne jeho spolužiaci. Uvedenú skupinu využívali pre vzájomnú komunikáciu v súvislosti s hraním hier, preposielaním zábavných videí a taktiež pre školské účely. Vypočutý svedkovia sa nevedeli vyjadriť k predmetnej fotografii jednak z dôvodu, že si už na udalosť nepamätali, alebo sa im súbor z fotografiou nezobrazil. Samotný obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že fotografiu do skupiny preposlal zo zábavy a z „frajeriny“ s tým, že obsah obrázku nebral ako detskú pornografiu a už vôbec nevedel, že to môže byť trestné. Taktiež je potrebné prihliadnuť na to, že obv. ml. XXXXX sa skutku dopustil dňa 04.02.2020, teda len krátko potom, čo dňa 03.01.2020 dovŕšil pätnásť rokov. Osobnosť obv. ml. XXXXX je možné v súlade so závermi znaleckého posudku z odboru psychológia hodnotiť ako osobnosť končiaceho sa detstva, vo vývine, v období prebiehajúcich procesov puberty a bez porúch v správaní, introvertného typu a jeho konanie ako mladícku nezralú nerozvážnosť. Z vyjadrenia matky obvineného a taktiež zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX je zrejmé, že v správaní sa obvineného neboli zaznamenané žiadne podstatné problémy, v dôsledku ktorých by sa vymykal z rámca bežného správania sa osôb (deti) v jeho veku. Zohľadniť je potrebné aj závery psychiatrického vyšetrenia, v ktorých znalec konštatoval, že netrpí sexuálnou deviáciou (poruchou sexuálnej preferencie). Jeho sexuálny vývin nie je ukončený, jeho psychosexualita sa vyvíja fyziologicky, nevyvíja sa deviantným smerom. Ďalšou podstatnou okolnosťou, ktorú nemožno opomenúť je tá, že v zaistených mobilných telefónoch neboli zistené súbory obsahujúce videosúbory, resp. fotografie s charakterom detskej pornografie. Znalec síce konštatoval, že v jednom z mobilných telefónov boli zistené tzv. náhľady ďalších súborov, z ktorých niektoré vykazujú znaky detskej pornografie, avšak išlo len o digitálne stopy a súbory boli zo zariadenia vymazané, čo korešponduje s tvrdením obvineného, že na anonymnom chate mu neznáma osoba poslala viacero fotiek z obsahom detskej pornografie s tým, že od neho požadovala zaslanie obdobných fotiek jeho osoby. Tieto fotografie, okrem jednej, ktorú poslal do skupiny, všetky zamazal. Taktiež zistená eroticky ladená komunikácia v rámci účtu XXXXX nemala charakter nasvedčujúci snahe získať súbory s detskou pornografiou alebo takéto súbory preposielať. Zároveň je potrebné uviesť, že obv. ml. XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, ani priestupkovo riešený a predmetný skutok je preto možné hodnotiť ako jeho jednorazové výnimočné konanie.

Na základe výsledkov dokazovania, poukazujúc na vyššie uvedené dôkazy som toho názoru, že v prípade naplnenia skutkovej podstaty trestného činu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 Tr. zákona v predmetnej veci absentuje existencia subjektívnej stránky. V danom prípade nie je možné hovoriť o naplnení všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty uvedeného trestného činu a preto ani o spáchaní trestného činu, za ktorý by bolo možné vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči konkrétnemu subjektu.

Vzhľadom na takto ustálený skutkový stav nutné konštatovať splnenie podmienok pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková  
prokurátorka