



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 843/15/5511-13  
EEČ: 2-43-297-2016

Žilina 23.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Od presne nezistenej doby do 12:30 hod. dňa 13.11.2015 pri sebe prechovával injekčnú striekačku Chirana 3ml s piestom modrej farby a zataveným násadcom na ihlu s obsahom kryštalickej látky béžovej farby, ktorá bola nájdená v Žiline na ul. XXXXX na zemi v dielni servisu XXXXX v čiernej pánskej peňaženke zn. JOOP spoločne s finančnou hotovosťou 1,32 Eur v eurocentoch, vodičským preukazom, občianskym preukazom a kartou poistenca na meno XXXXX a ďalšími osobnými vecami, pričom skúmaním KEÚ PZ Slovenská Ľupča bolo zistené, že v umelohmotnej injekčnej striekačke Chirana 3ml sa nachádzalo 0,39g kryštalickej látky béžovej farby identifikovanej ako zmes hydrochloridu metamfetamínu a dimetylsulfónu (MSM), obsah bázy metamfetamínu bol stanovený na 63,4% hmotnostných, čo predstavuje najmenej 6 obvykle jednorazových dávok spôsobilých

po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, metamfetamín podlieha ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení a metamfetamín je zaradený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Žilina – západ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-2076/ZZ-ZA-2015 zo dňa 13.11.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a následne vyšetrovateľ OR PZ, OKP, Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-77/1-VYS-ZA-2016 zo dňa 11.02.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ KR PZ, OKP, Žilina predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Následne prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline uznesením sp. zn. 3Pv 843/15/5511 zo dňa 02.05.2016 podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., nakoľko nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Proti uvedenému uzneseniu si podal obvinený sťažnosť, na podklade ktorej prokurátorka Krajskej prokuratúry v Žiline podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušila vyššie uvedené uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina a uložila mu, aby vo veci znova konal a rozhodol. Dôvodom zrušenia napadnutého uznesenia bolo porušenie práva na obhajobu v zmysle § 37 ods. 2 Tr. por., keďže obvinený nemal ustanoveného obhajcu napriek dôvodným pochybnostiam o jeho schopnosti náležite sa obhajovať. Na základe uvedeného bola obvinenému ustanovená obhajkyňa XXXXX, ktorá dňa 23.09.2016 preštudovala na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis a navrhla opätovne rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko z vykonaných dôkazov bolo zistené, že na objasnenie skutočností dôležitej pre trestné konanie sú potrebné odborné znalosti, konkrétne vyšetrenie duševného stavu obvineného znalcom, bola do konania pribratá znalkyňa z odboru

zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Stanislava Šupolová, ktorá na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu v Žiline sp. zn. 0Tp 115/2016 vykonala vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a o tomto vypracovala znalecký posudok.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Stanislavy Šupolovej, ktorou bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí v súčasnosti, ako aj v minulosti trpel, duševnou chorobou v pravom zmysle slova a to psychotickou poruchou najpravdepodobnejšie toxického pôvodu pri syndróme polymorfnej závislosti s dominantným postavením závislosti od pervitínu a uvedená porucha spôsobila úplné vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v dobe páchania predmetného trestného činu dňa 13.11.2015. V čase spáchania činu menovaný teda nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a rovnako nebol schopný svoje konanie ovládať a to z dôvodu akútneho štádia psychotického ochorenia. Z dôvodu prítomnosti akútnej psychotickej poruchy obvinený nechápe zmysel trestného konania vedeného proti jeho osobe v plnej miere. U obvineného bola zistená polymorfná závislosť s dominantným postavením závislosti od amfetamínov a metamfetamínov. V prípade neliečenia duševného ochorenia je konanie, ako aj pobyt obvineného na slobode výrazne rizikový, nebezpečný a nepredvídateľný a znalkyňa preto doporučila uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a po jeho úspešnom absolvovaní dala na zváženie aj nariadenie ochranného protitoxikomanického liečenia.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX, v zmysle záverov znaleckého posudku, trpí závažnou duševnou poruchou a súčasne nemohol v čase spáchania činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, nie je za vyšetrovaný trestný čin trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude bezodkladne podaný návrh na uloženie ochranného ústavného psychiatrického liečenia obvinenému XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX som podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. zastavil.

t

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor